

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**Autor/ka DP: **Zuzana Poukarová**Termín SZZ: **květen 2018**Název DP: **Vzájemná kolegiální podpora v programu Začít spolu**

Datum posudku: 11.5.2018

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: <b>PhDr. Petra Vallin, Ph.D.</b>

**A. Požadované náležitosti diplomové práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita diplomové práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka zvolila téma aktuální a v českém prostředí stále ještě velmi nové. V teoretické části se věnuje ujasnění terminologie, která je v této oblasti zatím neustálená. U celé řady pojmů se stále hledá vhodný český výraz, proto oceňuji, že autorka uvádí vždy několik synonym včetně anglických ekvivalentů. Snaží se též o ujasnění významů některých naopak hojně, ale velmi různorodě používaných pojmů (např. mentoring, supervize, koučink). To vše bezesporu přispívá k rozšíření povědomí a rozvoji této problematiky v českém kontextu. V teoretické části se autorka věnuje také profesním a osobnostním kvalitám učitele a profesnímu vývoji učitele (kapitola 1.2.), ve kterých podává přehled o rozmanitých přístupech a pojetích jednotlivých autorů. Zde by bylo vhodné pokusit se různé pohledy vzájemně srovnat a tím zvýšit autorský přínos teoretické části práce. Autorka jinak velmi dobře pracuje s odbornou literaturou, na kterou důkladně odkazuje v textu práce.

Empirická část je velmi kvalitní po všech stránkách. Autorka si stanovila čtyři jasné a realistické cíle, které důsledně naplňuje a i v interpretační části se k nim znovu vrací a vztahuje. Výzkumný design (případová studie) i metody sběru dat jsou pečlivě popsány a jejich výběr koresponduje s cíli výzkumu. Případ je zde jasně vymezen a navíc je vše velmi detailně a současně čtivě popsáno: vstup do terénu, volba metod výzkumu, sběr dat i interpretace výsledků. Oceňuji také výjimečně širokou škálu metod sběru dat, které zahrnovaly dotazníky, hloubkové rozhovory, videozáznam z párové výuky i audiozáznam z reflexe hodiny.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Za nejvíce zdařilou kapitolu považuji kap. 7.2., která si kladla za cíl vytvořit metaforický portrét osobnosti sledované mentorky. Autorka zde pracuje s mnoha různými teoriemi, které vhodně aplikuje. Kapitola je velmi přínosná právě svým popisem profesního vývoje mentorky Jitky, který může být v mnoha ohledech inspirací pro další učitele na podobné pozici.

Jediná výhrada směřuje ke kapitole o přínosech a rizicích, kde by bylo vhodné neinterpretovat výpovědi jednotlivých účastníků výzkumu zvlášť, ale naopak se pokusit o analýzu a následnou syntézu, která by čtenáři v závěru ukázala celkový přehled přínosů a rizik kolegiální podpory.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Co je podle Vás na práci mentora nejobtížnější?
2. Jaké vlastnosti jsou podle Vás pro mentora zásadní?
3. Jaké formy kolegiální podpory Vás nejvíce oslovily? Které z nich byste chtěla ve vlastní praxi zažít?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**