

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Zuzana Poukarová**

Termín SZZ: **květen 2018**

Název DP: **Vzájemná kolegiální podpora v programu Začít spolu**

Datum posudku: 7. 5. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	A	<u>B</u>	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená diplomová práce se zabývá velmi aktuálním tématem v oblasti vzájemné kolegiální podpory. Toto téma je dlouhodobě aktuální především z hlediska zabezpečení tzv. kvality ve vzdělávání a není uspokojivě zpracováno z hlediska analytického, vývojového, a ani implementačního. Domnívám se, že autorka předložila práci, ve které se snažila zaujmout vlastní názory spojené s hodnocením procesů a dosavadních výstupů sledované problematiky.

Teoretická část představuje dobré východisko pro úvod do zkoumané problematiky. Provázanost teoretické a praktické části se jeví jako funkční. Text práce je srozumitelný a logicky strukturovaný.

Ve výzkumné části oceňuji zajímavý design případové studie, která kromě dotazníků a rozhovorů zpracovává i videozáznam z párové výuky a audiozáznam z reflexe hodiny. Velmi zajímavý je portrét interní mentorky, která se stává hybnou silou profesionalizace učitelů v této zkoumané škole. Autorka ukazuje funkční možnosti vzájemné kolegiální podpory, které mohou sloužit jako příklad „dobré praxe“. Uplatnitelnost je ovšem limitovaná organizací vnitřních procesů ve škole a motivací učitelů k profesnímu rozvoji. Na závěrech diplomové práce je možné dále téma rozvíjet a obohacovat běžnou školní praxí, ale i poznání vnitřní logické provázanosti potřebných procesů k systémové podpoře práce učitele.

Zuzana Poukarová pracovala na práci průběžně a usilovně, trpělivě hledala strategie, jak téma co nejlépe uchopit a všechny podněty zvažovala. Spolupráce s ní byla partnerská a pro mě osobně i profesně přínosná.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaké možnosti vzájemné kolegiální podpory považujete za inspirativní i pro běžnou základní školu, která by chtěla profesionalizovat svůj učitelský sbor?
2. V čem vidíte zásadní podmínky pro vzájemnou kolegiální podporu na škole? Jaké benefity a jaká rizika v tomto přístupu shledáváte?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE