

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Posudek k diplomové práci paní Alice Radvanovské
na téma „Spojování soutěžitelů
v rámci ochrany české hospodářské soutěže“

Rozsah práce: 51 stran

Datum odevzdání práce: 10. 4. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / Relativně nové / **Dosud plně nezpracované** / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: Vyšší / **Standardní** / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: Provedeno řádně / Provedeno nikoliv řádně / **Neprovedeno**

Splnění cíle práce: Cíl řádně splněn / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): Ano / Spíše ano / **Spíše ne** (převažuje deskriptivní zpracování tématu) / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami: ... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Autorka však příliš podrobně jednotlivá rozhodnutí neanalyzuje. Spíše odkazuje obecně na závěry podávající se z rozhodovací praxe, což lze praktikovat i při jejich nepřímém citování z doktrinálních zdrojů.

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (několik anglických) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Dílčí výhrady lze mít k nedostatečnému citování jednotlivých tvrzení – nedostatky vytykané Evropskou komisí (s. 11), zmínka o stálé judikatuře bez odkazu na jediný soudní judikát (s. 13) atd.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: Ano / Převážně ano / **Převážně ne** / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: Ano / Ne (odůvodnění: ...)

Diplomantka se spíše věnuje komplexnímu (a spíše popisnému) zpracování tématu a jen okrajově otevírá dílčí problémy. Například na s. 25 třetí odstavec předestírá rozpor mezi praxí českou a evropskou, aniž se k tomuto rozporu vyjadřuje (shodně též odlišnost popsána na s. 29).

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: Řádné / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...) *Neprovedeno (v závěru autorka popisuje struktura práce, obsahově se jedná spíše o text, který postrádám v úvodu).*

Komparace s jinou právní úpravou: Ano / **Ne**

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: Bez výhrad / **S dílčí výhradou** k začátku kapitol na s. 49 a 52.

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Obecně lze práci vytknout, že v ní autorka rezignovala na snahu hlouběji analyzovat jednotlivá rozhodnutí (úvahy soutěžních autorit a jejich reakce na koncentrační snahy soutěžitelů). Na druhou stranu předložené zpracování je sice deskriptivní, ale v tomto směru řádně provedené.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V úvodu se autorka zabývá definicí hospodářské soutěže. Jaký je význam této definice pro posuzování jednotlivých spojení ze strany ÚOHS?

Jaké soukromoprávní přesahy může mít spojení soutěžitelů provedené v rozporu se soutěžním právem? Lze žalovat na náhradu škody?

Na s. 11 autorka zmiňuje předcházení strukturálních změn trhu jako cíl zkoumané regulace. Co těmito změnami rozumí a jaká negativa mohou přinést hospodářské soutěži?

Jaké aspekty by český ÚOHS zkoumal v případě, že by posuzoval (z hlediska českého trhu) spojení, na jehož základě Vodafone ovládne mimo jiné UPC Česká republika? Stranou ponechme celoevropskou dimenzi transakce.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat stupněm velmi dobře či dobře v závislosti na úrovni obhajoby předložené práce.

V Praze dne 9. 5. 2018

Doc. JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
vedoucí diplomové práce