

Posudek oponentky diplomové práce

Téma diplomové práce: Spojování soutěžitelů v rámci ochrany české hospodářské soutěže

Autor: Alice Radvanovská

Diplomová práce odevzdána: 10.4.2018

1. Aktuálnost tématu a rozsah práce

Diplomová práce se zaměřuje na stále aktuální problematiku soutěžního práva, konkrétněji na jednu ze skutkových podstat jeho veřejnoprávní části, a to spojování soutěžitelů z pohledu české právní úpravy. Diplomantka ale neopomíjí ani evropské souvislosti. Práce má i procesně právní aspekty. I když jde o tradiční téma, přesto otvírá zajímavé otázky. Je tudíž nosné a jeho volbě lze přisvědčit.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma patří mezi středně až více náročné. Problematika hospodářské soutěže je v odborné literatuře rozsáhleji zpracována, monografické práce věnované spojování soutěžitelů nejsou ale četné.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka neformulovala svůj cíl v úvodu svého textu. Zde se omezila pouze na stručný přehled dalšího obsahu. Cíl práce lze nalézt až v jejím závěru (s. 56), a to „*vytvořit systematický přehled úpravy spojení soutěžitelů s důrazem na českou úpravu a dle potřeby vkládat komparaci s evropskou úpravou koncentrací soutěžitelů, jelikož z ní tuzemské právní nory i praxe z velké míry vycházejí.*“ Stejně tak neuvádí jaké metody použila. Jak je zřejmé, diplomantka klade důraz na deskripci, systematizaci a částečně i komparaci. Tento svůj úkol splnila. Domnívám se ale, že její ambicí měla být i analýza a hledání odpovědí na některé diskusní otázky. To činí spíše ojediněle.

B. Logická stavba práce

Struktura posuzovaného textu je přehledná a logická. Text je rozčleněn do osmi kapitol počínajících pojednáním o pramenech právní úpravy a vysvětlením základních pojmů vztahujících se ke spojení soutěžitelů. Následuje pozitivní a negativní definice pojmu spojení soutěžitelů, dále kapitola o notifikační povinnosti a zákazu uskutečnit spojení. Na to navazuje procesně právní částí pokračující problematikou sankčních důsledků. Text je zakončen stručným závěrem, v němž diplomantka opět jen stručně shrnuje obsah své diplomové práce. K tomu lze poznamenat, že v závěru by měly být shrnuty hlavní myšlenky, k nimž diplomantka při zpracování tématu dospěla, případně by měly být formulovány kritické postřehy a dílčí návrhy.

C. Práce s literaturou

Seznam literatury je spíše středně rozsáhlý. Zahrnuje ale reprezentativní tuzemské i zahraniční zdroje. Na použitý pramen je korektně odkazováno v souladu s citačními standardy a gramaticky přesně. Diplomantka pracovala, jak vyžaduje její téma, i s relevantní evropskou i českou judikaturou. Tu však využívá spíše dokumentačně, nikoli analyticky.

D. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka použila zejména metodu deskriptivní a dílčím způsobem i srovnávací metodu. Méně již využila metodu analytickou a syntetickou. Použité metody v zásadě odpovídající cíli práce.

E. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Odpovídá požadavkům kladeným na tento typ odborného textu.

F. Jazyková a stylistická úroveň

Z hlediska jazykové a stylistické má text odpovídající úroveň. Z terminologického hlediska nemám k práci v zásadě výhrady, neboť autorka pracuje s pojmovým aparátem přesně. Drobnější poznámku lze snad mít pouze k názvu subkapitoly 4.1.2. a 4.1.3. které by zasloužily „počeštění“ (proti anglickým názvům v závorkách ničeho nenamítám). Ne zcela přesné je též spojení „nabytí soutěžitele“ (s. 21).

4. Případné další vyjádření k práci

Celkově lze konstatovat, že Alice Radvanovská přistoupila ke zpracování tématu zodpovědně. Z textu je zřejmé, že se s ním důkladně seznámila, nastudovala relevantní literaturu a judikaturu a vytvořila si tak o zvolené problematice velmi dobrý přehled. Předkládá jednotlivé odborné názory a text vhodně doplňuje relevantní judikaturou. Jak autorka sama uvádí, práce má převážně deskriptivní povahu. Postrádám však hlubší vhled do problematiky, resp. stanovisko diplomantky k některým otevřeným otázkám. Např. na s. 17 a 18 je obsažen správný postřeh, že stále přetrvává otázka, která dosud nebyla v rámci české soudní praxe vyřešena zda musíme v každém určitém případě nezbytně podřadit určité protisoutěžní jednání do jedné z praktik uvedené jako „narušení“. Jde vlastně o otázku demonstrativnosti či taxativnosti zákonného výčtu. Na tomto místě bych očekávala prezentaci názoru autorky na jí položenou otázku. K tomu by se též mohla vyjádřit při obhajobě. Je ale třeba současně dodat, že diplomantka se jiném místě se kriticky vyjadřuje k formulaci zákonného textu (s. 22), konkrétně k užití pojmu „podnikatel“ a „nepodnikatel“. Svůj názor argumentuje. V práci neshledávám věcná pochybení, což je dáno jednak dobrou přípravou a též popisným charakterem textu.

Kromě výše položené otázky by se diplomantka mohla při příležitosti obhajoby zamyslet nad otázkou soukromoprávního vymáhání nároků z porušení soutěžního práva ve vztahu ke svému tématu.

5. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě, neboť splňuje požadavky kladené na tento typ odborného textu. Vzhledem k tomu, že problematika soutěžního práva klade na diplomanta značné nároky, doporučuji, i přes převážně deskriptivní povahu textu, hodnotit diplomovou práci známkou „velmi dobře“, přičemž konečný závěr vyhrazuji po vystoupení diplomantky při obhajobě.

Praha, 24. dubna 2018

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
oponentka

