

Oponentský posudek na diplomovou práci zpracovanou Jindřiškou Spurnou na téma

PŘÁVNÍ POSTAVENÍ A ČINNOST ČNB

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku centrální banky státu, její postavení a činnost. Jedná se o téma, které bylo již mnohokrát zpracováno a jako téma je v odborné literatuře „velmi populární“. I tak se však jedná o téma aktuální, a to zejména v souvislosti s blížícím se vstupem České republiky do Eurozóny a přijetím jednotné měny euro v České republice.

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z obsahu, 6 částí včetně úvodu a závěru, seznamu použité literatury a příloh.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka popisuje obsah své diplomové práce, následují části věnované historii centrálního bankovníctví, postavení a činnosti České národní banky na základě platné právní úpravy, regulací a dohledu nad finančním trhem a integraci dohledu nad finančním trhem. Shrnutí diplomantkou učiněná jsou uvedena v závěru diplomové práce. V této souvislosti lze uvést, že diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna.

V části druhé diplomantka popisuje historický vývoj centrálního bankovníctví, a to zejména na našem území. Této historizující pasáži diplomové práce nelze nic vytknout a je určitým úvodem pro další části diplomové práce.

Část třetí diplomové práce se zabývá ústavním a zákonným zakotvením České národní banky. Kladně v této části hodnotím zejména práci diplomantky s judikáty Ústavního soudu České republiky.

Na str. 13 diplomové práce však diplomantka dovozuje, že Česká národní banka je jiným správním úřadem. V rámci ústní obhajoby by diplomantka měla blíže rozvést, příp. vysvětlit, toto své tvrzení, se kterým se zcela neztotožňuji.

V bodu 3.3.2. diplomové práce je uvedeno, že v části čtvrté zákona o České národní bance je upraven pojem zákonných peněz. V této souvislosti by diplomantka v rámci ústní obhajoby mohla osvětlit pojmy peníze, měna, peněžní a měnová jednotka, a to v návaznosti na ustanovení zákona o České národní bance.

Podrobněji se v části druhé vyjadřuje k problematice bankovního dohledu. Při ústní obhajobě doporučuji doplnit k této otázce úvahy de lege ferenda, a to zejména s ohledem na připravovanou novelu zákona o bankách, dalších právních předpisů a připravovanou vyhlášku České národní banky označovanou jako „Basel II.“.

Části čtvrtá a pátá diplomové práce jsou pak věnovány dohledu nad finančním trhem a jeho integraci. Pozitivně hodnotím uvedení tabulky na str. 44 diplomové práce popisující strukturu dohledu v zemích Evropské unie. Ústní doplnění si zaslouží uvedení pojmů „dohled“ a „dozor“ jako synonym (str. 40 diplomové práce).

Závěr diplomové práce je svým obsahem pouze shrnutím, proto by si tato závěrečná část práce zasloužila spíše než název „Závěr“ název „Shrnutí“.

Souhrnně lze konstatovat, že za přínosné lze považovat skutečnost, že diplomantka v diplomové práci uvádí své vlastní názory a úvahy (např. str. 34 ohledně jmenování členů bankovní rady nebo na str. 54 ohledně metod integrace dohledu nad finančním trhem). Z hlediska chyb v psaní je práce na

velmi dobré úrovni, vytknout lze pouze maličkosti (např. na str. 40 chybné uvedení části věnované samotnému procesu integrace dohledu nad finančním trhem).

Naopak určité výhrady lze mít k seznamu použité literatury, který obsahuje i jednotlivé právní předpisy, judikáty či položku „www stránky ČNB“, které dle mého názoru není možné subsumovat pod pojem literatura. Vhodnější by bylo rozčlenit tuto část na seznam literatury, seznam použitých právních předpisů a seznam použitých www stránek. Konečně mi není zcela jasné zařazení a obsah některých příloh (např. příloh č. 1, 3 nebo 4), na které v textu diplomové práce vůbec není odkazováno.

Z hlediska obsahu hodnotím diplomovou práci velmi kladně a i přes výše uvedené většinou formální připomínky ji považuji za výborně zpracovanou a doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 16.5.2007

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent