

Práce obsahuje řadu zajímavých a podnětných citací s dobře volených zdrojů, práce s těmito zdroji již není tak dobrá. V práci s použitou literaturou se vyskytují nejasné souvislosti a umělé konstrukce. V části 3.3 Město versus umění většina příkladů uměleckých děl s tématem souzní, ale některé ho míjejí. Dobrý úvod a vhléd je do části 4 Příroda versus město, text v další části, postrádá osobní interpretaci řazených faktů. Zajímavá je kapitola 4.2 Environmentální situace planety versus umění. Dobře zvolené příklady k tématu, přirozená/původní krajina, mohla Emma Mužíková, doplnit i krajinnými situacemi v republice, v Praze.

Vlastní tvorba je formální a zároveň postrádá jednotu a výrazovou ujasněnost. Nejlepší z praktické části diplomové práce je preformace se zrcadli, i ta je ale zatížena zbytečně přidanými akcemi.

Didaktická část je dobře připravena, až na první úkol, kde se projevilo zkratkovité hledání souvislostí mezi výtvarným dílem, jeho znaky a naivistickou stylizací ofotografované krajiny. Na pracích které vznikly na základě zadání prvního a druhého úkolu je vidět že práce děti bavila a že zadání pochopili.

Práci doporučuji k obhájení

1) Vysvětlete, proč vám připadá, uměla kaskáda v Hellichvě ulici jako nonsensem a absurdní.

2) Je ještě nějaká divoká příroda ve městě, o které vaše práce nepojednává?

Doc. ak. mal. Zdenek Hůla