

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Jana Volejníková**

Termín SZZ:

Název DP: **Dramatická výchova jako metoda práce ve  
2. a 3. ročníku**

Datum posudku: 4. 5. 2018

|                 |                                           |
|-----------------|-------------------------------------------|
| Vedoucího práce | <b>Oponentský</b>                         |
| Posuzovatel:    | <b>Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová</b> |

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

|                                                                             | <b>A</b>                                                                                                                                   | <b>B</b>                                                                                       | <b>C</b>                                                                                                          | <b>N</b>          |
|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| <b>1. Cíl</b>                                                               | <b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>                                                                                    | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.                                         | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.                                                    | Chybí.            |
| <b>2. Závěr</b>                                                             | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | <b>Mezi A a C</b>                                                                              | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí.            |
| <b>3. Odkazy a citace</b>                                                   | <b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>                                                                          | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.              | Nevyhovuje.       |
| <b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b> | <b>Ano</b>                                                                                                                                 | Neúplné:                                                                                       | DOPLNIT při obhajobě:                                                                                             | Nevyhovuje zcela. |
| <b>5. Jazyková úroveň</b>                                                   | <b>Vhodná větná stylistika a gramatická</b>                                                                                                | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo                                                         | Výraznější nedostatky (doplňt                                                                                     | Nevyhovuje zcela. |

|  |                   |            |            |  |
|--|-------------------|------------|------------|--|
|  | <b>správnost.</b> | gramatice. | příklady): |  |
|--|-------------------|------------|------------|--|

## B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp.část**

|                                                                                                     |   |   |   |   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu                                                                           | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční                                                          | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části                                                    | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.                      | A | B | C | N |
| Autorský přínos                                                                                     | A | B | C | N |

### **Empirická úroveň, resp. část:**

|                                                                                                 |   |   |   |   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů)                                                                           | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace                                                                                     | A | B | C | N |

|                                                         |   |   |   |   |
|---------------------------------------------------------|---|---|---|---|
| výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností  |   |   |   |   |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos                                         | A | B | C | N |

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Teoretická část se zabývá dramatickou výchovou, metodami a technikami dramatické výchovy, klasickými metodami výuky a osobností učitele dramatické výchovy. Kapitoly jsou zvoleny vhodně a logicky na sebe navazují, jsou však ve většině jen výčtem defnic, citací a výpisků z odborné literatury. V teoretické části by proto měl být více zastoupen autorčin názor a postřehy z vlastní praxe. Ke zvážení by bylo zařadit i kapitolu zabývající se možnostmi propojením dramatické výchovy a prvouky.

Hlavním cílem výzkumu bylo porovnat hodiny klasické prvouky a hodiny s využitím prvků, metod a technik dramatické výchovy a zjistit, v čem se liší z pohledu žáka. V praktické části jsou tedy popsány a porovnány realizované přípravy prvouky klasickou formou a přípravy s využitím prvků dramatické výchovy. Metodami výzkumu jsou vhodně zvolené nezúčastněné přímé pozorování a dotazníkové šetření, které je přehledně zpracované. Úskalí ale vidím v tom, že klasické lekce neobsahují pouze klasické metody v pravém slova smyslu, tedy takové, jak je diplomantka popisuje v teoretické části. Lekce s využitím metod a technik dramatické výchovy by mohly být více propracovány. Při jejich tvoření ještě potřebuje diplomantka nabrat patřičnou jistotu, ale i tak oceňuji nadšenou práci učitele dramatické výchovy, která je z vedení lekcí patrná. Reflexe jednotlivých lekcí i samotný závěr by měly být zpracovány v hlubší reflexi a obsahovat argumentované stanovisko autora. Celé práci by prospělo nastudování obsáhlejšího seznamu odborné literatury.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Jaké jsou výhody a úskalí při výuce prvouky pomocí metod dramatické výchovy?
- V čem byl podle Vás hlavní rozdíl mezi klasickými lekcemi a lekcemi využívající metody a techniky dramatické výchovy? A co mají naopak lekce společné?

#### Návrh hodnocení:

|         |             |       |            |
|---------|-------------|-------|------------|
| Výborně | Velmi dobře | Dobře | Nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis: