

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Lenka Špelinová

Termín obhajoby: jaro 2018

Název DP: Výchovný vliv předmětu tvořivá dramatika na psychosociální vývoj žáků se SPU na 1. Stupni waldorfské školy

Datum posudku: 14.5. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc. Radek Marušák

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Lenka Špelinová v úvodu práce uvádí, že je jejím záměrem zkoumat vliv dramatické výchovy na osobnostně sociální vývoj žáků konkrétní třídy, chce tedy zkoumat potenciál dramatické výchovy jako intervenčního nástroje proměny klimatu třídy a osobnostně sociálních charakteristik členů skupiny. Z mého pohledu jde o případovou studii vývoje skupiny a jejích členů sledovanou v procesu kontinuálního uplatňování postupů dramatické výchovy.

Na práci oceňuji zejména bohatství a inspirativnost praktického materiálu. Autorka dokazuje své schopnosti plánování i vedení procesu dramatické výchovy, jí navržené a realizované bloky jsou zajímavou ukázkou mnohdy jednoduchých, ale zároveň účinných strategií stavby lekce. Nároky kladené na skupinu však studentka stupňuje a dospívá i k inscenační práci.

Praktická část je ukázkou velmi kvalitní pedagogické práce, která vychází vstřícně možnostem, potřebám i rozvojovým potencialitám poměrně složité skupiny a jejích členů. Díky jasně stanoveným kritériím je autorka schopna tento proces kvalitně reflektovat s ohledem na dlouhodobé cíle. Jí vedený proces se tak neutápí v jednotlivých zážitcích, ale je ukázkou smysluplné dlouhodobé cesty. V těchto – zcela zásadních – kvalitách spatřuji největší význam této práce.

Jisté mezery spatřuji v teoretické části. Autorkou navržený cíl má velmi komplexní povahu, což vytváří nebezpečí mnohosti teoretických témat a východisek. To se autorce skutečně stalo – teoretická část nabízí velké množství témat, které působí někdy poněkud neuspořádaně, hlavně však povrchně – mnohá z nich by vystačila na samostatnou práci. Mnohost je někdy překážkou hloubce uchopení. Autorka také často využívá kompilativního přístupu ke zdrojům. Jak už jsem konstatoval výše, vychází toto riziko z poměrně široce pojmenovaného cíle práce.

I přes výše uvedené nedostatky považuji práci Lenky Špelinové za kvalitní příspěvek pro rozvoj oboru, přičemž oceňuji zejména bohatství a inspirativnost praktického materiálu a způsoby jeho reflektování.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Co pro tuto skupinu znamenal zážitek prezentace jevištního tvaru? Pracovala jste nějakým způsobem s tímto zážitkem pedagogicky? Proč používáte termín „návčik“ divadla?

Zkuste pojmenovat některé užší, fokusovanější cíle výzkumu v kontextu tohoto „materiálu“.

Oceňuji pravidelné zařazování mluvních rozcviček. Prosím zhodnoťte, zda jste v této oblasti spatřovala posun a zda nebylo možné více zvětšovat jejich náročnost.

Doporučuji k obhajobě: ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: