

## POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

**NÁZEV:** Psaný projev u žáků pátých ročníků

**AUTOR/KA:** Bc. Michaela Karasová

Posuzovaná diplomová práce se zabývá originálním tématem hodnocení písemného projevu u žáků základní školy, konkrétně pátých ročníků. Výzkumná práce byla součástí projektu GAUK, což bezpochyby mělo kladný vliv na kvalitu práce.

Teoretická část poskytuje přehled teoretických prací, empirických studií i diagnostických materiálů vztahujících se k předmětu výzkumu, tedy písemnému projevu. Obsahově je teoretická práce vysoce informativní, dokládá dobrou orientaci autorky v tématu, což jí umožňuje kriticky reflektovat problematiku v našem prostředí a zhodnocovat zahraniční přístupy. Analyzuje také různé přístupy ke klasifikaci a diagnostice písemného projevu, potažmo jeho poruch. V další části pak podává přehled diagnostických přístupů, z kterých čerpala inspiraci při sestavování vlastního nástroje. Teoretickou část hodnotím jako kvalitní, neshledala jsem zde žádné větší problémy.

Empirická část pak dále dokládá celkovou vyspělost autorky v řešení výzkumné studie. Přiměřeně představuje cíle své práce, popisuje metodologickou stránku či se vrací k inspiracím při sestavování testu. Na začátku empirické části se čtenář seznámí s kompozicí testu, jeho částmi i použitým hodnocením. Volba "Nedokončených pohádek" jako základu testu se mi zdá velmi zajímavá, jelikož dává možnost variability vzhledem k věku respondentů, zároveň umožňuje sledovat několik vrstev písemného projevu. Další část je pak věnována prezentaci získaných dat a jejich analýze. Způsob prezentace je přehledný a jasný, autorka postupuje logicky po jednotlivých hodnocených oblastech, výsledky analyzuje a interpretuje vzhledem k teoretickým východiskům. Neopomíná zohlednit také své hypotézy a k výsledkům se vztahuje i s ohledem na rozdíly mezi předem určenými skupinami (chlapci x dívky; druh písma; žáci intaktní x žáci s SPU). Domnívám se, že není potřeba se věnovat jednotlivým výsledkům podrobně, za důležitý považuji fakt, že dle mého názoru studie překračuje nároky kladené na diplomovou práci. Svým provedením odpovídá pilotnímu ověřování nově vytvořeného diagnostického nástroje. Parametry zvoleného nástroje jako je reliabilita a vzájemný vztah jednotlivých částí vykazují uspokojivé hodnoty, zajímavé jsou z toho důvodu výsledky studie. Pozitivní pro český systém je určitě to, že se neprokázal rozdíl mezi žáky podle typu písma, které používají ve výuce. Očekávatelné jsou i rozdíly mezi chlapci a dívkami, k

dalšímu ověřování a diskusi je určitě fakt, že kromě jednoho parametru nebyl prokázán rozdíl mezi žáky s SPU a bez specifických obtíží, což studentka reflektuje i v diskusi.

Hodnocená práce je dle mého názoru vyspělá a splňuje, dokonce překračuje nároky na daný typ kvalifikační práce. Autorka to ostatně sama dokládá i tím, jak kriticky hodnotí možný další potenciál práce i nutnost dalšího ověřování a možných dalších úprav svého nástroje. Z formálního hlediska práce nevykazuje žádná závažnější pochybení.

Vzhledem ke všem uvedeným skutečnostem hodnotím práci velmi pozitivně a doporučuji ji k obhajobě.

Námět k obhajobě:

Statisticky významný rozdíl se ukázal u žáků s SPU a bez specifických obtíží pouze v kategorii "Počet souvětí", jak by se to dalo využít pro další modifikace testu?

Dne 16. 5. 2018

PhDr. Hana Sotáková