

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Petra Štefáčková
Název práce	Vzdělávání budoucích učitelů v oblasti ICT
Autor posudku	PhDr. Martin Čapek Adamec, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	4
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	3
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
1) Které dokumenty v současné době stanovují složky a proporce učitelské přípravy na VŠ? 2) Bylo by možné zjistit i jiným způsobem než dotazníkem, kolik studentů si na PedF v rámci svého studia zapisuje/absolvuje předměty zaměřené na ICT?

Poznámky

Diplomantka se v práci věnuje zajímavému tématu, text je členěn logicky a přehledně. U některých číselných údajů je se jeví použití procentuálního vyjádření jako problematické – např. v případě malého vzorku (s. 15 – 44,44 % z 9 fakult), nejasného určení základu (s. 18, s. 28), či zcela nesprávné práce s procentními údaji (s. 41, soud o průměrném rozdílu).

Gramatická úroveň práce je nízká, v psaní čárek diplomantka chybuje prakticky v celém textu. Velmi často objevujícím se prohřeškem je záměna pomlčky a spojovníku.

Studentka čerpá z relativně omezeného množství (10) zdrojů, především v teoretické části práce, zejména dokumenty legislativního charakteru (standarty učitelské přípravy) by si zasloužily aktuálnější verzi. Postrádám také jakékoli zahraniční tituly. Seznam literatury není abecedně uspořádán, ani nerespektuje formátování citačních záznamů stanovené příslušnou normou. Odkazy v textu ne zcela odpovídají citačním záznamům (např. „Bendl a kol.“ vs. pouze „Bendl“), což případnému čtenáři komplikuje práci s literaturou.

V systému Theses byly nalezeny shody (celkově < 5 %) s jinými dokumenty, avšak jedná se buď o řádně citované pasáže (i když množství doslovně přejatého textu by mohlo být menší) nebo ukázky studijních plánů z různých vysokých škol uvedené v přílohách.

I přes uvedené nedostatky práce vykazuje znaky pečlivé práce diplomantky a provedené šetření přináší k dané problematice zajímavá zjištění využitelná i v budoucnosti.

Celkové hodnocení

Práci splňuje požadavky kladené na závěrečné práce v oboru.

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

Martin Čapek Adamec
15.5.2018