

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Kateřina Novotná**

Termín SZZ:

Název DP: **Pedagogická praxe a její role v rozvoji studentů učitelství v primární škole**

Datum posudku: 2. 5. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<u>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</u>	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	<u>C</u>	N
Logická struktura výkladu	A	<u>B</u>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<u>C</u>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	<u>B</u>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená diplomová práce řeší podnětné téma z oblasti pregraduální přípravy učitelů se zaměřením na pedagogické praxe.

Diplomantka je vedena snahou analyzovat kvalitu pedagogických praxí z pohledu studentů učitelství z celkem 4 pedagogických fakult v ČR a také z pohledu začínajících učitelů.

Autorka člení práci na část teoretickou a část praktickou. Obě části spolu obsahově korespondují pouze částečně. Výhrady jsou na místě ke struktuře obsahu, v němž autorka uvádí jednotlivé položky dotazníku. Z řešení práce je patrný osobní vztah autorky k problematice praxí a ochota se podělit také o vlastní poznatky a zkušenosti.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V teoretické části práce oceňuji záměr autorky porovnat obsahové zaměření pedagogických praxí na 4 různých pedagogických fakultách. Této části práce však chybí zpracovaná kritéria vhodná pro kvalitativní porovnání. Pro srovnání obsahu praxí předkládá autorka zúžený pohled na kritérium kvality obsahu praxí a to – přímá a nepřímá praxe. Teoretická část má spíše popisný charakter bez hlubší analýzy a interpretace teoretických poznatků. Lze ocenit zpracovaný přehled všech typů praxí na různých fakultách.

Jádrum diplomové práce je, dle mého, empirická část. V této části autorka prostřednictvím dotazníkového šetření mezi studenty v závěru studia a rozhovorů se začínajícími učiteli zjišťuje jejich názory na kvalitu pedagogických praxí. Autorka použila dotazník vlastní konstrukce. Data z první části dotazníku jsou analyzována především kvantitativně, druhá část, která předkládá respondentům otevřené otázky, je autorkou vyhodnocena převážně kvalitativně. Zde oceňuji smysluplné využití metody otevřeného kódování, jež přinesla vcelku podnětná zjištění.

Tabulka k 9. grafu – kód Zkušenosti a kód Práce s žáky na s. 48 je přehledná a cenná, nicméně data, jež v ní nacházíme, by si zasloužila hlubší reflexi, případně komentář.

Oceňuji realizaci polostrukturovaných rozhovorů se začínajícími učiteli, jež přinesly data, která pomohla diplomantce k ucelenějšímu pohledu na řešenou problematiku. Otázky použité pro rozhovory mohla autorka více precizovat a zacílit tak, aby získala hodnotnější a komplexnější informace o kvalitě praktické přípravy. Celkové vyhodnocení dat má spíše popisný charakter. Cesta srovnání pojetí a koncepce praktické složky přípravy s výsledky šetření mohla práci přinést hlubší a komplexnější interpretaci a závěry.

Vyhodnocení dat je vhodně ilustrováno grafy a tabulkami. Závěr práce by si zasloužil zásadnější stanoviska a zhodnocení výsledků.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- *V jakých teoretických aspektech posouvá práce vaše poznání o praktické složce přípravy budoucích učitelů?*
- *Pokuste se o srovnání pojetí a koncepce praktické složky přípravy studentů učitelství pro 1. stupeň základní školy na Pedagogické fakultě UK Praha s výsledky vašeho šetření.*
- *V čem je podle vás hlavní přínos řešení vaší diplomové práce?*

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Nataša Mazáčová