

**Akademický rok 2017/18**

**Posudek oponentky bakalářské práce**

**Studentka: Michaela Viktorinová**

**Název práce: Co jste se dnes učili ve výtvarné výchově?**

Jako cíl práce její autorka uvádí „...příspěk ke zkvalitnění porozumění učitelů 1. stupně ZŠ učivu výtvarné výchovy“, to je chvályhodný, ale v rámci žánru diplomové práce těžko sledovatelný cíl. Jako teoretické východisko autorka práce uvádí platné kurikulární dokumenty RVP ZV (Rámcový vzdělávací program) a individuální ŠVP (Školní vzdělávací program), toto pochopení teorie nevidím jako šťastné. V teoretické části práce studuje autorka relevantní zdroje vztažené k problematice, zabývá se cíli, obsahy výtvarné výchovy, jejich vztahem ke kurikulárním dokumentům. Text je čtivý, vytknout mu lze příliš obecné pole zájmu (e.g. stav výtvarné výchovy, její různá pojetí, tvořivost, hodnoty a hodnocení ...). V úvodu praktické části studentka nejdříve popisuje výzkumnou metodu a dále jednotlivé studované případy, což je třeba ocenit. Pak si klade otázku „Co je obsahem hodin výtvarné výchovy?“ Uvádí, že „Učivo bude sledováno ve vztahu k cíli, získávání kompetencí, rozvoji tvořivosti žáků... Sledovaná bude vlastní tvořivost, originalita“ (s. 29). Zde není jasné, na co se studentka zaměřuje, v textu mimochodem nenacházím vysvětlení, jak chápe originalitu. Jednotlivé otázky výzkumu (s. 30) směřují k učitelově pojetí výtvarné výchovy a text dále nastiňuje toto pojetí u tří učitelek. Předložené analýzy používají, i když ne výhradně (e.g. ilustrování), terminologické zakotvení z teoretické části, což je klad práce, slabost je ale v tom, že některé termíny (e.g. „hodnoty: přátelství, svoboda... originalita“) jsou v režimu této diplomové práce těžko sledovatelné, termíny se vyznačují především tím, že jsou pozitivně konotované. Jejich volbu si vysvětluji v cíli práce formulovanou snahou „příspěk ke kvalitě...“ Je třeba pochválit osobní vklad autorky práce, která zkoumá také svou vlastní praxi. Diskutabilní se mi zdá míra anonymizace respondentek (zde nemíním autorku práce). Jako důležitý faktor popisovaných slabin praxe respondentek vidí studentka nesprávně formulovaný školní vzdělávací plán.

Studentka řádně cituje a parafrázuje použité zdroje, členění práce je spíše (až na teoretické odstavce v praktické části) logické. Úroveň jazykového zpracování je dobrá, stejně tak celkový dojem z práce. Odborný přínos oboru je spíše malý, práce má význam pro odborný rozvoj studentky. K úskalím této práce patří, že ve své realizaci málo konkretizuje své zadání, ale je třeba uznat, že ze zadání ani neutíká, a v širším smyslu jej naplňuje. Cíle, které si práce klade, jsou naplněné tak, jak to jejich formulace umožňuje, studentka uvádí své porozumění do své praxe a iniciuje reformulaci ŠVP.

**Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci v daném oboru a doporučuji ji k obhajobě.**

**Otázky:**

1. V úvodu výzkumu mluvíte o „enkulturační a komunikační funkci školy v hodinách tří vyučujících“. Můžete na vlastním zkoumaném případě vyložit u každé jednotlivé hodiny, jak je v ní zastoupená „enkulturační funkce školy“?
2. U komunikační funkce uvádíte reflexe žáků: „Bylo to těžký, ale povedlo se mi ...“, „Bylo to úžasný!“ „Nečekala jsem, že to takto dokážu.“ (s. 65). Můžete nastítnit zpětnou vazbu, kterou jste k jednotlivým prezentovaným výtvarným pracím dávala? Pokud můžete, vezměte při tom v potaz název své diplomové práce.
3. Jaký máte názor na to, nakolik by mohl učitel, který by neměl žádný hlubší vhlad do oblasti výtvarného umění a výtvarné kultury (nesetkával by se s např. s uměním) porozumět učivu a cílům formulovaným v RVP ZV?

Mgr. Helena Kafková, Ph.D.