Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Markéta Kosová Termín SZZ: květen 2018
Název DP: Rozvoj profesních kompetencí učitelů 1. stupně ZŠ
Datum posudku: 5.5.2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	**Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.**	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	**Mezi A a C**	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	**Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.**	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	**Ano**	Neúplné: rozsah na spodní hranici požadovaného rozsahu DP	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	**Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.**	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.
A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	**B**	C	N
Logická struktura výkladu	**A**	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	**B**	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	**B**	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	**B**	C	N
Autorský přínos	A	**B**	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	**A**	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	**B**	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	**B**	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	**B**	C	N
Autorský přínos	A	**B**	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:
Cílem diplomové práce je „*představit a analyzovat efektivní způsoby rozvoje profesních kompetencí učitelů 1. stupně ZŠ v kombinované formě vysokoškolského studia. Následně konkretizovat význam praxe a její délky v rozvoji profesních kompetencí učitelů. Na konkrétních případech prokázat zásadní vliv praxe a její délky v rozvoji profesních kompetencí učitelů 1. stupně ZŠ v kombinované formě studia*“.
V teoretické části práce autorka postupně zpracovává s oporou o základní literaturu pojmy, které se vážou k tématu práce: učitel, profesní kompetence a místo znalostí v nich, zabývá se profesním rozvojem učitelů a prostředky tohoto rozvoje. Rozsáhle představuje myšlenky F.Korthagena a jeho objasňování významu praxe a reflexe v profesním rozvoji učitelů. Získané informace strukturuje a drobně komentuje, čímž dál ukazuje, jak termínům rozumí a do jakých souvislostí je dává. Převažuje však pouhé řazení informací. Častější pokládání si otázky „proč“ by práci nepochybně prospělo. Oceňuji závěr teoretické části, ve kterém autorka shrnula podstatné informace. Praxi, kterou doprovází kvalitní reflexe, autorka považuje za jeden z funkčních prostředků profesního rozvoje učitelů.
Praktickou část tvoří 3 případové studie učitelů, kteří studují v kombinované formě učitelské přípravy a kteří mají různě dlouhou pedagogickou zkušenost. Případové studie jsou založeny na rozhovorech. Rámec k rozhovorům tvoří soubor profesních kompetencí definovaných J. Vašutovou. Případové studie jsou popisné, jen částečně zaměřené na cílené hledání odpovědi na výzkumnou otázku. K odpovědi se autorka pokouší dobrat následným srovnáváním získaných výsledků. Sama dochází k závěru, že vliv na kvalitu rozvoje profesních kompetencí má více faktorů, než délka pedagogické praxe. Úplná závěr práce je stručný a už se nevrací k v úvodu vymezeným cílům DP.
V seznamu použitých zdrojů zůstaly nedostatky v užívání bibliografické normy, seznam není uspořádán podle abecedy.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Praktickou část uvádíte tezí o aplikaci teoretických znalostí do praxe. Jak tato teze koresponduje s významem místa reflektované praxe v učitelské přípravě podle F. Korthagena?
- Vyberte jednu z případových studií a uveďte kromě praxe další faktory, které ovlivnily zjištěnou úroveň profesního rozvoje učitelky. Které charakteristiky praxe, kromě její délky, považujete ve zjištěných výsledcích dále za významné?

Doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje

Podpis: Anna Tomková