

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Kristýna Pučálková**

Termín

SZZ:

Název DP: **Hodnocení pro učení**

Datum posudku: 3.5.2018

Vedoucího práce	Oponentský
	Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předložená diplomová práce řeší významné, podnětné a aktuální téma inovativního pojetí hodnocení ve školním prostředí. Autorka diplomové práce se zaměřuje na mapování, analyzování a posouzení významnosti formativního hodnocení, hodnocení pro učení a hodnocení jako učení.

Autorka téma uchopila komplexně jak po teoretické, tak výzkumné stránce. Práce je logicky strukturována na teoretickou a praktickou část, kdy obě součásti jsou obsahově funkčně provázané. Z práce je patrný autorčin solidní vhled do řešené problematiky jak v oblasti znalostní báze, tak v oblasti výzkumu ve školním prostředí.

Je třeba ocenit výběr a práci s odbornou literaturou a dalšími zdroji poznatků. Autorka celkově prokázala schopnost kritického myšlení, schopnost interpretace odborného textu a výsledků šetření. Prací, jež se u nás věnují této problematice není zatím mnoho, proto považují práci jako velmi cennou, především díky předloženým dvěma případovým studiím s následným zobecněním.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Vypracování teoretické části práce poskytuje autorce solidní východiska a zázemí pro řešení tématu v praktické, výzkumné části. Lze konstatovat, že autorce se podařilo prezentovat klíčové poznatky ke konceptu hodnocení pro učení v ucelené podobě a vnitřně provázané. Neméně zdařilá je praktická – výzkumná část práce. Autorka realizovala kvalitativní výzkumné šetření zaměřené na detailní studium hodnocení ve dvou vybraných třídách na prvním stupni základní školy. Je třeba ocenit zvolený výzkumný design, který se opírá o triangulaci jak výzkumných metod, tak sběru dat. Adekvátně cíli výzkumného šetření autorka využila metody pozorování, rozhovorů a analýzy obsahových dokumentů zvolené školy. Z výzkumné sondy vytěžila dostatek významných informací, které velmi zdatně interpretuje. Provedená výzkumná sonda má všechny náležitosti kvalitativního výzkumu. Za diskutabilní považují shodu formulace cíle empirické části práce s první výzkumnou otázkou.

Domnívám se, že diplomová práce má významný autorský přínos. Závěry práce mohou přinést zajímavou inspiraci a podněty mnoha subjektům v oblasti školství. Oceňuji uvědomovaný přesah zpracování diplomové práce do pedagogické profesní roviny samotné autorky. Autorce doporučuji publikovat zajímavé a podnětné poznatky z diplomové práce v odborném, pedagogicky zaměřeném časopise.

Po formální stránce je práce na výborné úrovni.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- *V čem konkrétně vy osobně vidíte na základě studia odborné literatury a realizace výzkumného šetření smysl hodnocení pro učení?*
- *Domníváte se, že vaše zjištění o tom, že ačkoliv mají žáci v páté třídě rozvinutější slovní zásobu i lepší schopnost kritického myšlení, naplno své schopnosti neuplatňují a nezvládají se, až na pár výjimek opravdu objektivně ohodnotit lze zobecnit? Zdůvodněte svoje tvrzení s oporou o odborné zdroje.*

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: Nataša Mazáčová