

## Oponent

Posudek oponenta:

Posudek diplomové práce

### Mimoškolní aktivity sluchově postižených dětí staršího školního věku

Autorka: Pavlína Horáková

Oponent: Mgr. Miroslava Kotvová

Posudek oponenta:

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou mimoškolních aktivit sluchově postižených dětí staršího školního věku – nejen šíří těchto aktivit existujících v současnosti na vybraných typech škol pro sluchově postižené, ale i zhodnocením nabídky aktivit z pohledu samotných sluchově postižených žáků.

Celá práce v rozsahu 84 stran textu je členěna do 6ti kapitol. Následujících 32 knižních titulů a 6 internetových zdrojů představuje přiměřený teoretický základ ke kvalitnímu zpracování zadaného tématu.

V teoretické části jsou popsány jednotlivé typy sluchových vad z hlediska různých klasifikací (dle doby vzniku, dle místa postižení, dle stupně postižení), odlišnosti ve vývoji sluchově postiženého dítěte a také vymezení období školního věku z hlediska vývoje jedince (zdravého i handicapovaného). Diplomantka se v práci zabývá jednotlivými komunikačními systémy, které používáme v interakci se sluchově postiženými jedinci, a také organizací péče o tyto jedince z pohledu surdopedie. Samostatnou kapitolu tvoří mimoškolní výchova – popis její funkce, obsahu, stávajících institucí a dalších prostor pro mimoškolní činnost z obecného hlediska.

V praktické části pak pomocí dotazníku jsou vyhodnocována data potvrzující či vyvracející šest předem zformulovaných předpokladů, které směřují zejména k porovnání šíře nabídky mimoškolních aktivit na školách ve velkých a v malých městech, k sledování počtu nabízených aktivit vzhledem k počtu žáků, převažující charakteristikou těchto aktivit (sportovně či výtvarně zaměřených), jejich využitím internátními a dojíždějícími žáky. Mezi výše zmíněné předpoklady patří i ty, které sledují návštěvnost aktivit primárně určených pro slyšící žáky sluchově postiženými, event.zda v tomto bodě hraje roli způsob komunikace.

Přestože vzorek respondentů (98 žáků) poskytuje dostatečné informace, je jen škoda (vzhledem k významu a využitelnosti prováděného šetření), že z 11ti vybraných škol spolupracovalo pouze 6 škol pro sluchově postižené. Získaná data jsou v práci přehledně zpracována do tabulek a připojených grafů.

Připomínky k práci:

- v práci se objevují nepřesnosti (zřejmě chyba při přepisu)  
např. na str.23, odst.3 : „, Například **specifickou** stimulace a tvoření mluvené řeči...“  
nebo na str.24, odst.5: „, Při výuce se u sluchově postižených dětí využívá velké množství **názoru** a také písemné formy řeči.“

Náměty k diskusi:

- na str. 18 uvádíte, že se vlivem nedostatečného rozvoje řeči v batolecím věku u sluch.postiženého dítěte opoždíuje vývoj poznávacích procesů, myšlení.... – A jak vypadá situace u neslyšícího dítěte, které komunikuje se svým okolím pomocí znakového jazyka?

Celkově vysoce hodnotím snahu o kvalitní zpracování tématu a také možnost využití závěrů práce jako vodítka pro práci pedagogických pracovníků na školách surdopedického typu.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací v ý b o r n ě.

V ..... V Praze, dne 7.5. 2007

Mgr. Miroslava Kotvová

podpis oponenta