

Hodnocení vedoucího diplomové práce na téma „Kupní smlouva v mezinárodním obchodním styku“ diplomant: Ing. Jakub Vach

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 110 str. textu zvolil problematiku týkající se mezinárodní kupní smlouvy. Kupní smlouva je v mezinárodním obchodním styku velice často využívaným smluvním nástrojem. Proto se také poměrně dávno státy dohodly na její unifikaci, která má vždy (nedohodnou-li se smluvní strany jinak) přednost před vnitrostátní hmotněprávní úpravou. Domnívám, že i přesto jde stále o problematiku aktuální a přinášející nové výzvy. Diplomant si jako hlavní cíl stanovil *„identifikovat mezinárodní kupní smlouvu se zaměřením na definici mezinárodní kupní smlouvy, prameny práva upravující mezinárodní kupní smlouvu a Vídeňskou úmluvu o smlouvách o mezinárodní koupi zboží s bližším zaměřením na uzavírání smlouvy a povinnosti smluvních stran“*.

2. Náročnost tématu

Téma posuzované diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia značného množství pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury.

3. Kritéria a hodnocení práce

Jak je zřejmé z textu předložené diplomové práce, je zkoumaná problematika tématicky rozdělena do tří kapitol a dále úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání historických a obecných otázek souvisejících s mezinárodní kupní smlouvou (jako je její definice) přes prameny upravující mezinárodní kupní smlouvu (a to jak přímou, tak i kolizní, tak i v dalších pramenech jako jsou PECL, INCOTERMS či lex mercatoria) až po podrobný rozbor úpravy ve Vídeňské úmluvě z roku 1980.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice výborný přehled, že prostudoval příslušnou tuzemskou i zahraniční literaturu a příslušné právní předpisy, že zná tuzemskou i zahraniční judikaturu týkající se mezinárodní kupní smlouvy. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat. Práce byla zpracována

samostatně a splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil. Je zřejmé, že nejde o první kvalifikační práci, kterou diplomant napsal.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši.

Zvláště je třeba ocenit vlastní názory diplomanta obsažené jak ve vlastním textu práce, tak i v jejím závěru. Také oceňuji nadprůměrný počet poznámek pod čarou (354).

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K předloženému textu jsem se vyjadřoval v průběhu jeho vytváření, a proto nemám k němu žádné věcné připomínky. Pokud jsem nějaké měl, bylo již na ně v diplomové práci reagováno.

Otázka k ústní obhajobě: Na str. 88 diplomant píše že „... jsou aktuálnější regionální sjednocení právní úpravy“. Zajímalo by mne proto, jak diplomant hodnotí takovýto trend, který by unifikační význam Vídeňské úmluvy podstatně snížil?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za velice zdařilou, odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „**výborně**“.

V Praze dne 17. dubna 2018

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.