

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	Tomáš Strakatý
Téma diplomové práce:	Práva z vadného plnění v kupní smlouvě s účastí podnikatele
Rozsah:	73 stran vlastního textu (počet znaků 182 133)
Datum odevzdání práce:	9. 3. 2018 elektronická verze i tištěná verze

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma považuji za aktuální z následujících důvodů. Právní úprava v občanském zákoníku z roku 2012 je víceúrovňová, což klade zvýšené nároky na její interpretaci. Některá pravidla do občanského zákoníku byla převzata z obchodního zákoníku, některá ne, a je proto nezbytné zkoumat, co z tohoto přístupu zákonodárce plyne. Rovněž je třeba kriticky zkoumat, které ze soudních rozhodnutí vztahujících se k předrekodifikační úpravě je nadále použitelné a které nikoli.

Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro jeho zpracování standardní. Důvodem je skutečnost, že se diplomant v zásadě omezuje na české prameny, a se zahraničními prameny pracuje spíše okrajově.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomant si v úvodu práce vytkl za cíl identifikaci a analýzu problematických aspektů pojících se k právům z vadného plnění při koupi mezi podnikateli. Je škoda, že diplomant v úvodu práce nevymezil konkrétní problematické otázky, kterými se v diplomové práci hodlá zabývat. Nicméně konstatuji, že diplomantovi se podařilo identifikovat většinu sporných otázek vztahujících se k právům z vadného plnění a v zásadě korektním způsobem se pokusil o jejich analýzu. Shledávám proto, že se mu vytčený cíl práce podařilo v zásadě naplnit.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nepochybuji o tom, že diplomová práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně. I když se diplomant nevyhnul popisným pasážím, věnoval přiměřený prostor formulaci problematických otázek, při jejichž řešení pracoval s názory doktríny i judikatury.

3) logická stavba práce

Struktura práce je zvolena tradičně. Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do sedmi částí. Druhá kapitola následující po první kapitole věnované úvodu se zabývá vymezením pojmu podnikatele, předmětu koupě a místa koupě. Třetí kapitolu diplomant zaměřuje na povinnosti z vadného plnění a čtvrtou na vady a jejich typologii. S ohledem na obsahové zaměření třetí a čtvrté kapitoly by se spíše nabízelo, aby jejich řazení v diplomové práci bylo opačné. Pátá kapitola pojednává o vzniku práv z vadného plnění a liberačních důvodech. Šestou kapitolu diplomant věnoval problematice zjišťování vad a jejich notifikace. Sedmá kapitolu pak diplomant zaměřil na jednotlivá práva z vadného plnění. Jde o klíčovou kapitolu, která by si zasloužila větší rozsah. Osmou kapitolu považuji za zbytečnou. Jde o kapitolu nevelkého rozsahu, která nedovolila jít diplomantovi do potřebné hloubky při řešení problému vadného plnění při prodeji nemovité věci a obchodního závodu. Přes výše uvedené výtky považuji systematiku práce za vcelku vhodně zvolenou.

Za nedostatek považuji, že kapitoly nejsou ukončeny dílčím shrnutím.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za slušně zpracovanou; diplomant zkoumá základní otázky přednesené v dosavadní odborné diskusi a snaží se na ně hledat odpovědi. I když je práce místy popisná, pasáže obsahující analýzu problematických otázek jsou v práci v přiměřeném rozsahu rovněž zastoupeny. Diplomantova argumentace je na dobré úrovni.

Dále si dovoluji připojit několik věcných poznámek k obsahu práce. Na str. 6 diplomant v prvním samostatném odstavci uvádí, že za podnikatele nemůže být zásadně považována pobočka nebo společnost podle občanského práva. Toto tvrzení by si žádalo bližšího vysvětlení, zvláště jeho druhá část. Nesouhlasím s tvrzením na str. 7, že nabytím obchodního závodu nepodnikatelem obchodní závod ztratí svou povahu obchodního závodu. Tu ztratí jen tehdy, přestane-li být podnikatelem trvale provozován, přičemž jej provozující podnikatel nemusí být jeho vlastník, ale např. pachtýř. Diplomantův závěr na téže straně o tom, že se obchodní závod stane pouhou hromadnou věcí, by si žádal bližšího vysvětlení. Problematicke ve změně nazírání na odpovědnost (str. 10 a 11) měla být diplomantem věnována hlubší pozornost. Na straně 14 diplomant uvádí, že se nebude zabývat analýzou problematiky předvídatelnosti jako jednoho ze znaků povinnosti k náhradě škody, aby ihned vzápětí vyjádřil vlastní názor. Nechtěl-li se diplomant otázkou zabývat, pak vlastní názor mohl stručně vyjádřit v poznámce pod čarou, nikoli ve vlastním textu práce. Stejně tak měl postupovat v případě zmínky o koncepci „zákonné záruky“ na str. 16 a 17. Pokud jde o otázku formy částečné limitace práv z vadného plnění, postrádám úvahu, jaké následky jsou s nedodržením písemné formy spojeny (str. 22). Na str. 32 diplomant zmiňuje, že občanský zákon neobsahuje výslovné pravidlo o tom, že ne každé zatížení předmětu koupě právem duševního vlastnictví je právní vadou a jeho zakotvení *de lege ferenda* doporučuje. Nevyjadřuje se však k tomu, co z absence výslovné úpravy dovozuje. Není zřejmé, proč diplomant na str. 44 píše o fikci doručení. Argumentace o materiálním pojetí na téže straně není zcela přílehlavá. Spíše než o podmínky notifikace jde o možnosti prokázat, že k notifikaci došlo. K poznámce diplomanta na str. 49 o tom, že důkazní břemeno k prokázání vědomosti bude vždy na samotném kupujícím, je nutno doplnit, že jak správně uvádí diplomant dříve, nejde jen o vědomost, ale spíše o odbornost, protože jen tehdy, bude-li prodávající postupovat s odbornou péčí, nebude předmět koupě vykazovat vědomé vady. Soudní rozhodnutí, s nimiž diplomant pracuje na str. 61, by si vyžádala hlubší rozbor, včetně přesného vymezení skutkových okolností. Pokud jde o slevu z kupní ceny, které se diplomant věnuje stručně na str. 62 až 64, bylo by vhodné, aby se diplomant pokusil vymezit kritéria, podle kterých má soud v případě sporu při určení slevy z kupní ceny postupovat. V této souvislosti se nabízí otázka, zda lze z platné právní úpravy dovodit pravidlo dříve obsažené v § 440 odst. 1 druhá věta obch. zák. anebo ne. Jaký je diplomantův názor?

5) práce s literaturou

Použité české zdroje uvedené v přehledu literatury jsou reprezentativní. Ze zahraničních pramenů diplomant odkazuje jen jednu monografii, což je škoda.

Jde-li o dodržení zásad odborné práce se zdroji, nelze ničeho vytknout. Poznámkový aparát je velmi rozsáhlý (223 poznámek pod čarou) a funkční. Chválím, že diplomant poznámkový aparát nezapleveluje prostými odkazy na zákonná ustanovení. Rovněž chválím, že diplomant správně cituje konkrétní autory konkrétních pasáží kolektivních děl.

6) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je velmi dobrá. Některé pasáže by si zasloužily četnější členění textu (např. dlouhý odstavce na str. 7 by měl být rozdělen minimálně na dva). Drobnou výtku činím k tomu, že

diplomant nesprávně píše velká počáteční písmena v hranatých závorek na začátku přímé citace (např. na str. 6, 7 a 24). Překlepy práce skoro neobsahuje.

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení otázky předestřené výše, zejména by se měl zaměřit na otázku následků spojených s nedodržením písemné formy limitace práv z vadného plnění, otázku zatížení předmětu koupě právem duševního vlastnictví, vymezením kritérií pro stanovení slevy z kupní ceny a aplikovatelností pravidla dříve obsaženého v § 440 odst. 1 druhá věta obch. zák.

Závěrečné hodnocení

Práci považuji za velmi slušně zpracovanou, a tudíž za způsobilou pro přípuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře. Konečné hodnocení závisí na průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 19. března 2018

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.

oponent diplomové práce