

Posudek vedoucího DP

Jméno diplomanta: Ondřej Vybíhal

Téma a rozsah práce: Žaloba na odpovědnost pro nedostatek aktiv ve francouzském právu a její převzetí do práva českého, 63 s.

Datum odevzdání práce: 22. 2. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu: Jde o téma velmi aktuální: nejen že souvisí s novou úpravou a nebylo dosud dostatečně zpracováno, ale jde o institut problematický, o jehož novelizaci se nyní velmi vážně uvažuje. Diplomová práce tak může sloužit jako cenný příspěvek do aktuální diskuse o zamýšlené legislativní změně.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti,
- vstupní údaje a jejich zpracování,
- použité metody.

Ačkoliv je zvolené téma poměrně úzké, jedná se zároveň o oblast, ve které se střetává několik specializací (korporátní právo, insolvenční právo, občanské právo hmotné i procesní), a to specializací mimořádně náročných pro česko-francouzskou komparaci (vzhledem k odlišným základním koncepčním konstrukcím v obou právních řádech). Celkově proto téma hodnotím jako velmi náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce

Diplomant si vytyčil cíl spočívající v co možno podrobné deskripci francouzské úpravy a jejím porovnání s českou úpravou stávající a úpravou navrhovanou. Jak výše řečeno, šlo o úkol velmi náročný a nepodařilo se jej naplnit beze zbytku. Zejména pokus o vysvětlení francouzského chápání odpovědnosti založeného na pojmu *faute* vyznívá spíše rozpačitě, což ovšem nelze klást diplomantovi docela za vinu, neboť jde o mimořádně temnou oblast francouzské právní teorie, právníkům vychovaným v germánské tradici logického právního myšlení jen obtížně pochopitelnou. Je tak spíše na místě ocenit poctivou snahu do tohoto tématu proniknout.

Škoda také, že diplomant nevěnoval větší pozornost zkoumání případů, kdy je *faute de gestion* shledávána, a nepokusil se obsahově porovnat takto určený standard péče s naší péčí řádného hospodáře. I jinak bych považoval za vhodné, pokud by část zabývající se naší domácí úpravou lépe obsahově navazovala na popis úpravy francouzské.

Přesto lze obecně považovat vytyčený cíl za splněný a diplomovou práci za užitečný příspěvek k tématu.

- samostatnost při zpracování tématu,

Práce se opírá o domácí i zahraniční literární zdroje, obsahuje však i vlastní úvahy a hodnocení autorovy a to v míře dostatečné.

- logická stavba práce,

Práce je vystavěna logicky, oceňuji, že se autor nejprve pokouší prezentovat pojmové instrumentarium, které v dalším textu využívá. Jednotlivé části by na sebe ovšem mohly více navazovat, což platí obzvláště o propojení zkoumání úpravy francouzské a úpravy domácí.

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací,

Zahraněční i domácí literatura je používána v hojně a dostatečné míře, citace odpovídají zvyklostem.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu),

S výhradami popsanými výše lze hloubku provedené analýzy považovat za dostatečnou.

- úprava práce (text, grafy, tabulky),

Úprava práce je standardní.

- jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň je pouze průměrná či dokonce podprůměrná. Diplomant by měl ve svém budoucím profesním rozvoji na těchto schopnostech intenzivně zapracovat.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

V rámci obhajoby necht' se autor pokusí porovnat naši stávající úpravu s jejím údajným vzorem, tj. úpravou wrongful trading v anglickém právu – toto téma zůstalo v diplomové práci toliko naznačeno.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Práce je způsobilá obhajoby.

6. Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji hodnotit známkou 2.

V Praze dne: 15. 5. 2018

.....
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.

vedoucí diplomové práce