

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Jan Pravda**

Téma a rozsah práce: **Odpovědnost dopravce v mezinárodní přepravě se zřetelem na silniční přepravu, celkem 73 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 22.3.2018

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomant si zvolil stále aktuální téma, věnuje se podrobně analýze právní regulace mezinárodní silniční přepravy zboží, a to jak v mezinárodní úmluvě CMR, tak v českém vnitrostátním právu. Mezinárodní silniční přeprava je pro Českou republiku klíčová a judikatura se neustále vyvíjí a zdokonaluje, práci jsem proto velice uvítala.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma mezinárodní přepravy je samo o sobě nepochybně náročné, tak jako celé mezinárodní právo soukromé, kde autor musí vždy přihlížet nejen k české literatuře, ale i k zahraničním zdrojům v cizích jazycích, zčásti obtížně dostupným. Diplomant měl ovšem postavení z tohoto hlediska velice usnadněné, protože v české literatuře existuje řada kvalitních prací věnovaných silniční přepravě, z nichž mohl přímo vycházet, čehož také využil. Převážně pracoval pouze s českou literaturou, ze které přímo čerpal příslušné pasáže, což je u diplomových prací z mezinárodního práva soukromého spíše neobvyklé.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Sestává z osmi kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomant představuje cíl své práce, jímž je analýza odpovědnosti dopravce v mezinárodní silniční přepravě zboží ve světle aktuální judikatury.

První kapitola vymezuje základní pojmy, druhá kapitola uvádí právní úpravu přepravní smlouvy. Dotaz ke s. 12: diplomant uvádí odrážku 13 Preambule k nařízení Řím I – kterou mezinárodní úmluvu ve vztahu k silniční přepravě má na mysli, když uvádí, že strany mohou do smlouvy odkazem začlenit i mezinárodní úmluvu? A konkrétně které nestátní normy? Jak si

představuje využití únikové doložky podle čl. 5 odst. 1 Řím I (na téže straně)? Ke str. 19: jaký je názor diplomanta na zmíněnou novelu zákona o silniční dopravě? Třetí kapitola se věnuje pojmu odpovědnosti, čtvrtá kapitola se pak zabývá jednotlivými aspekty odpovědnosti dopravce. Pátá kapitola rozebírá liberační důvody, velmi přehledně, s četnými ilustracemi na konkrétních případech. Šestá kapitola uvádí otázky spadající pod rozsah odpovědnosti dopravce. Dotaz ke s. 52 – diplomant by měl blíže objasnit svou argumentaci, že v určitých případech úmluva CMR nestanoví žádnou limitaci odpovědnosti dopravce, a ten tak bude odpovídat bez omezení. Z čeho vychází: ze zahraniční literatury? Z české literatury? Z judikatury? Je to jeho osobní názor? Je to silné tvrzení, které by měl odůvodnit. Sedmá kapitola stručně uvádí otázky spojené s uplatněním nároků z přepravní smlouvy, osmá kapitola se zabývá promlčením nároků z přepravní smlouvy.

V Závěru diplomant shrnuje výsledky, k nimž v práci dospěl. Uvádí, že i přes svou kvalitu nemůže úmluva CMR postihovat všechny situace, a značný význam proto připadá judikatuře. To je pozitivní zjištění, čeští právníci mají většinou snahu všechno řešit novelizací.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám připomínky a dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci přes uvedené připomínky plně doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci předběžně hodnotím známkou výborně, bude záležet na ústní obhajobě.

V Praze dne 11. 4. 2018

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.