

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Jan JISKRA
Téma práce	Vliv her malých forem a běhu na výkon ve sprintu a agility u hráčů fotbalu
Cíl práce	Cílem práce bylo zjistit vliv vybraných pohybových intervencí (hry malých forem) a agility u elitních hráčů fotbalu v kategorii U14 v průběhu přípravného období
Vedoucí diplomové práce	Mgr. Jakub Kokštejn Ph.D.
Oponent diplomové práce	PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.

Práce se zabývá intervenčním působením dvou experimentálních činitelů na výkon ve sprintu a agility u elitních fotbalových hráčů. Možnosti stimulace pohybových schopností u mladých elitních hráčů pomocí různého obsahu, forem a jejich kombinace patří mezi aktuální problémy metodologie (didaktiky) sportovního tréninku. Z uvedeného důvodu vnímám téma práce jako vysoce aktuální, originální s přínosem jak pro obohacení teoretického oboru sportovní kinantropologie tak pro praktickou stránku.

Teoretický rozbor práce je sestaven na 39 stranách s velmi dobrou logickou stavbou, dostatečným citačním ohlasem (rovnoměrně rozdělené domácí a zahraniční zdroje), čímž autor deklaroval velmi dobrou erudici ve zvoleném vědeckém problému. Avšak v teoretické části práce bych jednoznačně očekával popis nezávislé proměnné (malé formy her), které autor používá jako intervenční podnět (druhy, velikost hřiště, počet hráčů, pravidla, modifikace, fyziologická odezva a podobně).

Název kapitoly "Cíle, úkoly a hypotézy" by měl být "Cíl, hypotézy a úkoly práce", jak je to v chronologickém sledu řešení práce. Cíl práce je formulován správně a věcně. V hypotézách práce mi chybí zmínka o předpokladu změn v oblasti krátkých sprintů. Další hypotézy jsou formulovány správně a po splnění deklarovaných úloh je lze verifikovat.

V metodice práce jsou uvedeny relevantní informace, které téměř umožňují plnou replikovatelnost výzkumu. Absentuje zmínka o způsobu rozdělení základního souboru do skupin a frekvence intervenčního činitele v týdnu a frekvenci podnětu v rámci týdenního mikrocyklu. Další otázka je na testovací procedury. Proč v testu "Lineární sprint" autor testoval 2 krát a v dalších testech pouze po jednom pokusu na každou nohu. Je škoda, že autor nedisponoval kontrolní skupinou. Je potřeba vyzdvihnout i podkapitulu o statistickém zpracování dat.

Empirická část práce je sestavena na 20 stranách, což indikuje malou míru disproporce mezi teoretickou částí.

Výsledky diplomové práce jsou prezentovány přehledně a ve správné sekvenci. Text je vhodně doplněn grafickou a tabulkovou částí. Při zpracování výzkumných dat nechybí ani induktivní statistika a věcná významnost.

Diskuse je sice objemově kratší (4 strany) ale obsahově je velmi věcně sestavena. Nechybí srovnávací přístup se zahraniční literaturou a vlastní invence na výsledky práce. Autor prokázal velmi dobré analytické i syntetické logické postupy. Celkový velmi dobrý dojem diskuse je narušen formulací na str. 70 "Na druhou stranu, nemůžeme od hráčů očekávat, že se nám průběhu sezóny budou zlepšovat právě v silově rychlostních testech. "

Na základě jaké teoretické opory autor formuloval hypotézy práce?

Závěr práce zobecňuje výsledky práce. Po formální stránce jsou chyby v referenčním seznamu a některé citace také absentují (například: Buzek, 2001, Čelikovský a kol, 1985, Dick, 2002, Lakomý, 2000, Malý, Dovalil 2016, Schnabel et. Al. 2008, Šimonek 1984 a další), což zbytečně devalvuje úroveň práce.

Předložená diplomová práce mě vysokou obsahovou cenu, autor musel vynaložit značné penzum práce pro její sestavení.

Práci připouštím k státní obhajobě a hodnotím známkou:

Otázky k obhajobě:

1. V textu.
2. Na základě čeho autor vybral uvedené testy pohybových předpokladů? Je test "trojkroku" standardizovaný?
3. Pokud byl zvolen specifický podnět ve formě malé hry, proč nebyly zvoleny také specifické indikátory pohybového výkonu? O které indikátory by se jednalo? Jaká by byla jejich výhoda resp. nevýhoda?
4. Jak autor postupoval při statistickém zpracování výsledků?

Oponent diplomové práce
PaedDr. Tomáš **MALÝ**, PhD.

Datum: 28.4.20178

Podpis: