

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc Karolína Čechová

Název práce: Spokojenost závodních hráčů I., ČLTK Praha se službami klubu

Cíl práce: Hlavním cílem práce je zhodnocení spokojenosti závodních hráčů klubu I. ČLTK Praha se službami klubu a následné vytvoření návrhů a doporučení k optimalizaci služeb.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Samostatnost při zpracování tématu.

Karolína si zvolila praktické téma, které pomůže zlepšit služby tenisového klubu ve kterém působí. V problematice se plně vyzná, používá vlastní zkušenosti a během vypracování DP projevila velkou samostatnost a aktivitu, jak při vyhledávání literárních zdrojů, tak při tvorbě projektu a dotazníku. Přiměřeně konzultovala, ale většinou to ani nebylo třeba. **Hodnocení: výborně**

Stylistická úprava, jazyk.

Práce je psána poměrně vyzrálým jazykem, který je vhodný pro odbornou literaturu. Formulace jsou jednoznačné a přitom výstižné. Text je čtivý a počet chyb vzhledem k rozsahu práce minimální. **Hodnocení : Výborně**

Logická stavba práce.

Práce je velmi přehledně členěna, popisuje jasnou logickou posloupnost metodicky na sebe navazujících kroků a postupů. Je třeba ocenit vydělení hlavních komponent, které tvoří základ pro posouzení spokojenosti závodních hráčů do subkapitol a bezprostřední interpretaci prezentovaných výsledků. To zvyšuje přehlednost. Napomáhá tomu i velmi hezké grafické zpracování DP a její úprava. **Hodnocení : výborně**

Adekvátnost použitých metod.

Vzhledem k cílům práce byly vybrány vhodné metody spojující kvantitativní sběr dat s kvalitativní technikou nestrukturalizovaného rozhovoru. Operacionalizace i pilotáž dotazníku byla provedena velmi pečlivě. Také zpracování dat do klasifikačních křížů svědčí o invenci autorky, která nápaditě upravila použití této metody pro účely výzkumu.

Hodnocení: výborně

Práce s literaturou, vlastní komentář.

V teoretické části diplomantka velmi výstižně popisuje a vysvětluje pojmy, podává praktické příklady z tenisu a v tomto smyslu je její vysvětlení přínosné (např. vysvětlení rezervačního systému, s.15). V práci také vyjadřuje vlastní stanoviska a syntetizuje poznatky do nových schémat a přehledů, což lze považovat pro teorii opět za přínosné (např. s. 25, s. 27, s. 33). Zdroje autorka správně cituje, vykazuje velký přehled o problematice a také schopnost skloubit poznatky z více článků. Výběr literatury je velmi rozsáhlý, včetně použitých domácích i zahraničních pramenů. **Hodnocení: výborně.**

Hloubka tématické analýzy.

Analýza a vlastní diskuze prezentovaných výsledků je přiměřená, z jména s ohledem na rozsáhlost práce, která i tak překračuje 100 str. Návrhy na zlepšení jsou prováděny se znalostí prostředí a pro praxi klubou jsou jistě přínosné. **Hodnocení: výborně.**

Úprava textu, tabulky.

Odpovídá soudobým standardům, je doplněna ilustrativními obrázky v textu a přílohou dotazníku. Lepší přehlednost výsledků by mohl zajistit popis os u prezentovaných klasifikačních křížů a také grafické odlišení (např. číslováním, odrážkami atp.) u jednotlivých doporučení na zlepšení. Jinak je úprava nadprůměrná, včetně ilustrativních obrázků a tabulek.

Hodnocení: výborně

Stupeň splnění cílů práce. Cíle práce byly stanoveny jasně, stejně jako úkoly z nich vyplývající. DP byla zpracována pečlivě, je třeba ocenit i její pracnost a nadprůměrný rozsah. Je psána s invencí a v mnoha ohledech přínosná jak pro teorii, tak pro praxi. Návrhy na zlepšení mají oporu ve výzkumných výsledcích a zřejmou využitelnost . Celkově jsou cíle práce splněny . **Hodnocení : výborně**

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Autorka se nevyvarovala ojedinělým marginálním chybám, resp. formulačním nedostatkům, což však nesnižuje vysokou kvalitu práce (např. s. 34: bod 5, s.41 : „tyto střediska“).
2. Jména trenérů by bylo vhodnější uvádět jen pomocí iniciálních písmen, s ohledem na zaváděné normy ochrany osobních údajů. Např. na s. 43
3. Pro lepší přehlednost mohly být osy u klasifikačních křížů opatřeny popisem. I když je vše popsáno na s.41.

Otázka k obhajobě:

1. Na s.31 vysvětlujete diferenční analýzu. Jakým způsobem by se dalo eliminovat zkresení, vznikající při různém posuzování důležitosti na Likertově škále. Mám

na mysli zejména to, že jeden respondent může mít škálu posunutou do leva (rozdá méně bodů) a jiný doprava (rozdá více bodů), čímž zvětšuje váhu svého subjektivního posuzování důležitosti na úkor toho, kdo rozdál méně bodů.

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 8. 5. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.