

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno posluchače	Bc. Tomáš Šorna
Název diplomové práce	Úroveň motorických dovedností a pohybové aktivity dětí školního věku (9-11 let)
Cíl práce	Zjistit úroveň PA a motorických dovedností dětí školního věku (9-11 let). Zjištění charakteru vzájemných vztahů mezi zvolenými ukazateli PA a motorických dovedností u těchto dětí.
Oponent diplomové práce	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

Rozsah:

Stran textu	81, 8 stran příloh
Literární zdroje	63, (32 cizojazyčných)
Tabulky, grafy, přílohy	8-6-4

Náročnost tématu na:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x	x		
vstupní data a jejich zpracování	x			
použité metody	x			

Kritéria hodnocení práce:

	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x			
samostatnost při zpracování tématu	x			
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace	x	x		
zpracování výsledků, použití analýz	x	x		
využitelnost výsledků a námětů v praxi		x		

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: doporučuji

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře
--

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Problematika monitorování úrovně či míry PA u dětí a jejich motorická docilita je v současné době velmi aktuální i vzhledem k pozdějšímu ontogenickému a fylogenetickému vývoji v moderní společnosti. Tématika je mimořádně aktuální mezi odbornou i laickou částí populace. Také problematika diagnostiky, monitoringu a následné aplikace pohybové intervence je vysoce aktuální. Na základě toho kladně hodnotím výběr tématu diplomové práce.

Celkové zaměření práce – jak rešeršní, tak i praktická část koresponduje s názvem, cíly a úkoly práce. Zvolené metody jsou v „terénním prostředí“ snadno aplikovatelné a jejich výstupy v praxi proveditelné. Chybu shledávám ve formulaci cílů práce v abstraktu a vlastní stati. Další chybou, nebo jen přehlédnutím, je uvedení úvodních stran práce formulovaných pro jinou úroveň závěrečné práce.

Současnými trendy v problematice se zabývá rešeršní část práce, nastiňuje i problematiku následných doporučení míry PA, ovšem je zpočátku velmi obecná a nespecifická pro dětskou populaci – to až zhruba od str. 18 textu. Jinak celkově je teoretická část práce zpracována s uvedením relevantních východisek, typických pro danou problematiku.

Výběr metod sběru dat, výběr experimentálních skupin a provedení vlastních forem měření je v pořádku. Hypotézy jsou formulovány přesně a vychází z předchozích relevantních souvislostí uvedených v teoretické části DP. Samotná metoda měření je vybrána vhodně, sám autor však v práci přiznává absenci reliability/validity pro českou dětskou populaci a absenci normativů.

Výsledková část DP postihuje všechny důležité proměnné a parametry, které je možné z uvedených analýz zjistit. Výsledky jsou uvedeny jasně a přehledně.

Diskuze DP je zpracována jako komentář k již dříve uvedeným výsledkům, **postrádám zde asi to nejdůležitější – přenos do praxe, systémová či režimová doporučení, kritický náhled na** současný stav.

Celkový dojem z práce je negativně ovlivněn formálními chybami – viz výše.

Otázky k obhajobě:

Místo klasických otázek, bych chtěl kandidáta poprosit o rozvahu nad problematikou se zaměřením na kritický komentář, který jsem uvedl v části „Diskuze“.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: Hráský

V Praze dne: 11.5. 2018

Podpis:

