

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** David Vichr

**Název práce:** Dynamická soutěžní vyrovnanost v evropských fotbalových ligách.

**Cíl práce:** Hlavním cílem této diplomové práce je měření dynamické soutěžní vyrovnanosti deseti evropských fotbalových lig.

**Jméno vedoucího:** Jan Šíma

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):**

## Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

**Průměrná**

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Dobře (viz připomínky)
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře (viz připomínky)
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

## Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

**Průměrná**

Nadprůměrná.

## Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Dynamická soutěžní vyrovnanost v evropských fotbalových ligách odpovídá požadavkům diplomové práce.

Úvod práce je sepsán zajímavě, ale uvádí čtenáře částečně do jiného tématu. Autor zde vysvětluje, že pro diváka je důležité, aby soutěž byla co nejvyrovnanější. Toto tvrzení je z mého pohledu příliš silné. Z úvodu je zřejmé, že v evropských fotbalových ligách se prohlubuje rozdíl mezi bohatými týmy (ligami) a chudšími. Automaticky by se dalo předpokládat, že autor práce bude tento problém řešit, ale neřeší. V úvodu by měl autor uvést problematiku, kterou se chystá řešit, ale v tomto případě to tak není.

Teoretická část je více méně kompilátem přímých a nepřímých citací. Z textu není jasné, který text autor přebírá a jaké jsou jeho myšlenky či úvahy. Je to především z důvodu, že autor v teoretické části práce chybně umísťuje číselné citační odkazy a nedodrží citační normu. Autorovi bych také doporučil, aby z kapitol 3.1, 3.2 a 3.3 sepsal úvod ke kapitole 3 a vzhledem k tomu, že tyto kapitoly se tématu dotýkají jen okrajově, text bych zkrátil. Podkapitola 3.3.1 je již v pořádku a plně skóruje k tématu práce. Celkově tuto část považuji za průměrnou.

Metodologická část je zpracována přehledně a srozumitelně.

V úvodu analytické části autor popisuje jednotlivé ligy a přehledně poukazuje na vyrovnanost jednotlivých soutěží pomocí Lorenzovy křivky. Výsledky jsou prezentovány velmi přehledně. Velmi pozitivně hodnotím zejména grafy 15, 16 a 17, které přehledně ukazují souhrnné výsledky práce.

Diskuze je napsána zajímavě, ale objevuje se zde několik odstavců, které spíše shrnují výsledky práce než porovnání s teoretickými předpoklady.

Závěr práce je zpracován chybně, autor zde vůbec nekomentuje své závěry, pouze obecně komentuje obecně známé předpoklady a domněnky.

Celkově práci považuji za zdařilou.

Hlavní nedostatky: Chybně pojatá citační norma, nepřesně stanovený cíl práce a chybně zpracovaný závěr práce.

#### **Připomínky:**

1. abstrakt je napsaný příliš obecně
2. cíl práce není správně stanoven, jelikož je směřován k provedení analýzy či procesu měření vyrovnanosti evropských lig; z cíle není jasné, proč autor toto měření provádí
3. autor práce nepochopil citování pomocí číselných odkazů a v celé práci tak chybně cituje – nedodržení citační normy
4. v práci se objevuje řada překlepů či pravopisných chyb
5. autor by měl vysvětlit proč dělí text do podkapitol; v kapitole 3 nemá na úvod žádný text a okamžitě dělí text na podkapitoly, což není pro čtenáře logické
6. kapitoly 3.1, 3.2 a 3.3 považuji za nadbytečné vzhledem k cíli práce
7. práce svým rozsahem neodpovídá stanovenému rozsahu 60 - 80 stran; pokud by autor směřoval text pouze k tématu, pak by byl rozsah práce správný
8. zdroj číslo 21 není validní a uváděný přepočtený směnným kurzem není přepočten dle platných účetních standardů, tedy by zde měl být uvedený datum převodu; pokud se jedná pouze o orientační odhad, pak je potřeba toto v práci uvést
9. autor v práci chybně formátuje odstavce, kdy kombinuje odsunutý první řádek a mezeru mezi odstavci; toto neodpovídá standardům pro psaní odborného textu
10. na straně 32 autor uvádí, že „...*problémem pro hráče v českém prostředí v případě hostování je podmínka mateřského klubu, který ve většině případů uplatňuje možnost, že hráč nenastoupí proti svému mateřskému klubu v případě společného zápasu...*“ Toto tvrzení je příliš silné a není podloženo; z mého pohledu se nejedná o problém a v praxi se neuplatňuje vymahatelná možnost, jedná se pouze o „džentlmenskou“ dohodu;
11. na straně 32 dále student uvádí „...*V českém fotbale platí Bosmanovo pravidlo pouze při přestupu volného hráče do zahraničí...*“ toto tvrzení je potřeba podložit příslušným právním předpisem
12. na straně 34 autor nemá stejné mezery mezi odstavci jako ve zbytku dokumentu (chyba ve formátování textu)
13. na straně 36 autor definuje trh a píše „...*jinými slovy prodávající a kupující při směně výrobků a služeb...*“ v tomto tvrzení autor opomíjí zprostředkovatele, kteří na trhu působí; autorova definice trhu tedy není přesná
14. 2. odstavce na straně 36 není nijak citován a není tedy jasné odkud autor práce informace čerpá
15. při psaní odborných prací je vhodné mít legendu u vzorců hned pod vzorce; uvádí se tam pro lepší orientaci čtenáře
16. pokud student uvádí, že má v práci metodologickou část, pak kapitola 3.5 patří právě do metodologie
17. první věta v diskuzi uvádí: „Problematikou soutěžní vyrovnanosti se zabývá poměrně velký počet zahraničních autorů.“; zde autor musí uvést konkrétně kteří zahraniční autoři se tématu věnují
18. akademické práce se zpravidla píší neosobně

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Co je hlavním smyslem Vámi provedeného měření? Jakým způsobem Vaše výsledky pomohou atraktivitě fotbalu v Evropě?
2. Jak si vysvětlujete, že nejatraktivnější ligy, které vykazují nejnížší vyrovnanost, jsou zároveň nejnavštěvovanější? Předpokladem před každou sezónou v německé lize je, že ji vyhraje Mnichov či Dortmund. Co by podle Vás přinesla vyšší vyrovnanost německé lize?
3. Jak si vysvětlujete, že atraktivita F1 se snížila, když přestal vyhrávat dominantní Michael Schumacher? Nedá se stejný princip aplikovat i na prostředí profesionálního fotbalu?

Práce je doporučena k obhajobě.

**Navržený klasifikační stupeň:** velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 8.5.2018

.....  
Jméno