

Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Fenomén Medvídka PÚ
Autor: Filip Dušek
Oponent diplomové práce: PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

Filip Dušek si jako cíl své práce *Fenomén Medvídka Pú* zhruba stanovuje „zkoumat text *Medvídka Pú* /.../, zejména v českých překladech Hany Skoumalové,“ analyzovat jeho nonsensový aspekt, jazyk a postavy díla, zabývat se otázkou, „proč existuje fenomén *Medvídka Pú* /.../ a proč se nezdařilo vybudovat obdobný fenomén v adaptaci Marii Majerové.“ Práce rovněž uvádí návrh výukového projektu s výše jmenovaným textem. (Anotace oponovaného textu)

Autor nejprve shrnuje základní informace o autorovi a díle (s. 10 – 13 oponovaného textu). V následujících kapitolách se věnuje interpretaci (s. 14 – 42 oponovaného textu), zabývá se recepcí textu (s. 43 – 57 oponovaného textu). Těžištěm práce, jak vyplývá z názvu i cíle, by měla být pouze několikastránková kapitola *Fenomén Medvídka Pú* (s. 58 – 63 oponovaného textu). Následuje konfrontace originálu a české adaptace (s. 64 – 69 oponovaného textu) a konečně jakýsi didaktický appendix *Medvídek Pú ve škole* (s. 70 – 74 oponovaného textu).

Na práci spatřuji tyto závažnější nedostatky:

1. Diplomant si dává mnoho různých cílů najednou: analýzu a interpretaci textu, demonstraci nonsensu, zkoumání roviny postav, obhájit Milneův text jako „fenomén“, navrhnout a představit didaktický projekt... Tyto cíle pak logicky nedokáže v dostatečné hloubce a intenzitě udržet.

2. Z množství stanovených cílů nevyplývá, co je pro diplomanta prioritou, hlavním cílem, a k jakým dílčím závěrům i hlavnímu poznání dospěl, která místa závěru jsou přejatá a která jsou jeho vlastní.

3. Didaktická část práce působí jako jakýsi „přívazek.“ Nikde se v navrhovaných činnostech pro žáky nedozvídáme, které věkové skupině žáků je přibližně daný úkol (činnost) určen. Dílčí cíle v „projektu“ vyznívají více obecně komunikačně a jazykově, méně literárně. Autor rovněž operuje s pojmy naprosto irelevantními pro literární aspekt textu a pro literární výchovu jako takovou: *slohový útvar* atp. (s. 73 oponovaného textu) Projekt, pokud má být plnohodnotnou součástí práce, by si zasloužil větší hloubku zpracování a jasnější formulaci.

4. Další formulační i obsahové nedostatky, za všechny uvádím jen dva:

Diplomant používá druhého stupně adjektiv, která se nestupňují!: */.../ je věkově univerzálnější a polyfunkčnější než kouzelná lidová poetika.*“ (s. 44 oponovaného textu)

Rovněž diplomanta prosím, aby objasnil formulaci ze str. 43 oponovaného textu: *„Ovšem je-li dítě mladší, není schopné ještě plně vnímat interpretativní přístup /.../“*

K obhajobě proto jako oponent především navrhuji: 1. aby diplomant fundovaně sdělil, co bylo jeho prioritou a aby si promyslel všechny dílčí cíle práce a výchozí otázky a k nim řekl, k jakým závěrům a poznáním během své práce dospěl. 2. Aby si diplomant vybral jednu z činností z didaktické části a jasně formuloval, s jakými literárními cíli jako učitel při její realizaci pracuje, tedy co tím kterým úkolem / činností u žáků z hlediska literární výchovy dociluje.

Práci Filipa Duška přes četné nedostatky hodnotím ještě jako **dobrou a doporučuji** ji k obhajobě.