

Oponentský posudek

na bakalářskou práci s názvem „ *Porovnání pocitů účastníků intenzivního kurzu Feldenkraisovy metody v letech 2014 a 2016* autora **Tomáše Trnky**.

Předložená bakalářská práce se zabývá tak subtilní lidskou jedinečností – pocitem, který je úzce spjat s pohybem a jeho řízením. Práce je zpracována na 70 stranách, má obvyklé metodologické členění a autor se v ní opírá o tuzemské i zahraniční zdroje, uvedené v 7. kapitole.

V teoretické části práce nás autor seznamuje s životopisnými daty Moshé Feldenkraise a s okolnostmi, které ovlivnily vznik a vývoj jeho pohybové metody. Upozorňuje a zároveň vysvětluje, že zmíněná metoda má v podstatě dvě formy, avšak s jedním společným základem. Jsou to: „**Pohybem k sebeuvědomění**“ a tzv. „**Funkční integrace**“. Kapitulu uzavírá poukázáním na význam rozšiřování informací o Feldenkraisově metodě a to i na UK FTVS.

V praktické části je na prvním místě uveden cíl práce a následně úkoly, které jsou zásadní pro splnění záměru výzkumného projektu. Výzkumné otázky jsou zaměřeny nejprve na charakteristiky účastníků těchto typů vzdělávacích kurzů a následně na jejich subjektivní vnímání průběhu kurzů, hodnocení jejich vlivu na vlastní vnímání pohybu i svého těla apod. Tato důležitá část je koncepčně správně rozvržena, je přehledná a odpovídá charakteru výzkumného projektu.

Výsledková část je rovněž velmi pečlivě zpracovaná. Grafy jsou náležitě popsány a pod nimi stručné, dostačující vysvětlení.

Připomínky:

- Drobná přehlídnutí: nikoliv *potupně*, ale *postupně* (s.25),
- Cíl práce, je podle mého soudu postačující v abstraktu. Váš dílčí cíl, na s. 27, je nadbytečný a ve své podstatě má být, a také ve Vaši práci je, součástí metodiky.
- Na s. 30 vstupní dotazník nic nezajistil.... Ale my jsme dotazníkem zajistili....
- Na s. 31 chybí citace u Likertovy škály.
- V textu pod grafy je rovněž důležité uvést číslo grafu, protože text je samostatnou součástí práce podobně, jako graf.
- Možná příště, v přílohách, vysvětlit zkratky, které se v práci vyskytují.
- V příští práci zvážít, zda některé zahraniční výzkumy, uvedené v diskusi, zařadit spíše do teoretické části a v diskusi pak porovnávat podobné výsledky s výsledky svými.

Dotazy:

- Co Vás vedlo k tomu, že jste Moshé Feldenkraise označil géniem?
- V práci na řadě míst, např. na stranách 28, 56, 60, 61 hovoříte o *tělesném vnímání* a v závorce pokračujete (*sebeuvědoměním*). Jedná se tu o významově stejná vyjádření?
- Proč, např. u grafů na stranách 34, 35, jste nedodržel stejnou výšku řádků?
- Co vyjadřuje termín *kinezofobie*? S. 52.
- V čem spatřujete tak propastný nepoměr zájmu o Feldenkraisovu metodu mezi ženami a muži?

Závěr:

Student Tomáš Trnka prokázal svojí bakalářskou prací, že je schopen pečlivě uvažovat a na základě zvoleného metodologického postupu, detailně zpracovat dotazníkem získaná data. Přípomínky, které výše uvádím, nesnižují hodnotu práce. Některé z nich jsou diskusní povahy. Jazyková stránka textu má rovněž odpovídající úroveň. Práce je srozumitelná a přehledná. Celkově lze říci, že bakalářská práce splňuje požadavky, které jsou na ni kladeny studijním a zkušebním řádem a proto ji doporučuji k obhajobě.

Doc. PhDr. Pavel Strnad, CSc.

V Praze, 13.4.2018