

Hodnocení bakalářské práce

Student : Kristýna Jůzlová

Téma závěrečné práce: Rozvoj švihové síly horních končetin u hráček házené

Vedoucí práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Rozsah práce	
stran textu	56
literárních pramenů (cizojazyčných)	26 (9)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	25, 10, 2, 4

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy		X		
stupeň realizovatelnosti řešení	X			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň			X	
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			
Odporující hodnocení jednotlivých hledisek označte:				x

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Dle průběhu obhajoby
--------------------------------------	----------------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Autorka přistoupila k zpracování tématu zodpovědně, nicméně bez dostatečné časové rezervy. To se projevilo zejména na formální stránce textu, kde je znatelné, že se posluchačka vystavila časovému tlaku. Na druhou stranu je třeba ocenit aktivní zapojení nejen do sběru dat, ale i do vlastní realizace experimentu. Autorka se v problematice dobře orientuje a byla schopná pracovat samostatně. Konzultace využívala dostatečně a byla během nich aktivní. Přesto se domnívám, že sebraná data nabízí možnosti hlubší diskuse zejména ohledně individuálních rozdílů ve výsledcích. To by případně umožnilo i formulovat konkrétnější závěry pro další tréninkový proces sledovaného družstva

Připomínky k práci:

Práce má logickou strukturu a text je vyvážený. Teoretická část je více souhrnem nalezených informací, poněkud postrádám jejich komparaci. Oceňuji využití cizojazyčných pramenů které umožnilo výše zmíněnou dobrou orientaci autorky v problematice.

Cíle, úkoly a hypotéza jsou formulovány jasně a srozumitelně. Z metodického hlediska oceňuji výběr cvičení a jejich prezentaci v textu. Na tomto místě považuji za vhodné zmínit i kvalitní obrazovou dokumentaci, která činí text pochopitelnějším. Drobnou výtku mám k nejasnému a nejednotnému používání pojmů „test“ a „kontrolní měření“. Předpokládám vysvětlení autorkou v průběhu obhajoby.

Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Text je vhodně doplněn tabulkami a grafy. Výjimku tvoří poněkud nestandardní prezentování výsledků v řádu více desetinných míst namísto obvyklého zaokrouhlování. Jak již bylo výše uvedeno, získaná data nabízí hlubší diskuzi zejména k rozdílům ve výsledcích jednotlivých hráček (skupin hráček).

Určité výhrady mám k formální stránce textu. Forma citace elektronického zdroje na str. 18 není příliš obvyklá. V teoretické části je zmiňována citace Bendová a kol 1998, v seznamu literatury však není uvedena. V tabulkách č. 1 a 3 nejsou uvedeny jednotky. Po stránce jazykové je v textu řada stylistických chyb zejména v úvodních pasážích. (str. 4,8, 9, 11,12, 24, 51 apod.), výjimečně se objevuje i problém s pravopisem (str. 26).

Otázky k obhajobě:

1. V tab. č.1 jsou uvedeny rychlosti míče z národní házené. Můžete uvést adekvátní údaje z házenkářské literatury?
2. Na str. 29 uvádíte „...řada pramenů, kde byl radar použit...“ Můžete uvést některé konkrétní?
3. V čem spočívá „...dvakrát zvýšení počtu provedení jednotlivých cviků“ prezentované na str. 31? Z tabulky č. 4 to není zřetelné.

Doporučení k úpravám:

Nemám

V Praze dne: 3.5. 2018

Podpis: