

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Ivan Baratynskyy
Téma práce	Vztah maximální výstupní síly měřené v izokinetickém režimu a pomocí leg pressu u hráčů fotbalu U15 -U 17.
Cíl práce	Zjistit vzájemnou závislost mezi maximální silou a izokinetikou silou v různých rychlostech kontrakce dolních končetin u hráčů fotbalu.
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Petr Šťastný, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	79
literárních pramenů (cizojazyčných)	43 (25)
tabulky, grafy, přílohy	15, 0, 7

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		+		
logická stavba práce			+	
práce s českou literaturou včetně citací		+		
práce se zahraniční literaturou včetně citací	+			
adekvátnost použitých metod	+			
stylistická úroveň			+	

Bakalářská práce je doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Co bylo obsahem 16ti týdenní silové intervence ve studii Christou (2006) uváděné na str. 37?
2. Čím si lze logicky vysvětlit vyšší korelace mezi výkonem v legpressu a dynamometru při vyšších úhlových rychlostech?
3. popište, na základě jakých konkrétních výsledků byla přijata hypotéze 1
4. K jakým závěrům vedou zjištěné výsledky? Jaký to má význam pro praktické využití (např. pro měřené hráče)?
5. Jaká je využitelnost výsledků do tréninkového procesu testovaných hráčů?

Připomínky k práci:

- v teoretické části chybí vymezení struktury herního výkonu, do které zapadají silové schopnosti.
- kap. 3.2.1 je nazvána „popis skupin“, avšak popisována je pouze jedna skupina. Navíc správný název kapitoly by měl být „výzkumný soubor“
- dále v kap. 3.2.1 chybí stěžejní informace: např. průměrná délka sportovní praxe, výkonnostní úroveň, počty hráčů dle věku, souhlas etické komise, schválení informovaných souhlasů

- v metodice práce chybí informace o tom, že při úhlových rychlostech 240 a 300 nebude již měřena flexe excentricky
- hodnoty korelací jsou zbytečně uváděny ve dvou kap. (3.2 a 3.2.2). Navíc se pásma hodnot liší v těchto dvou kapitolách. Navíc tyto informace by měly být v kapitole 3.2.4 – analýza dat
- z tabulek 5-10 ve výsledkové části není patrné, zdali se jedná o signifikantní korelace či nikoli
- na základě výsledků práce je hypotéza 1 mylně přijata.
- informace ze strany 50 (vyjma prvních dvou vět) a 51 patří do teoretické části. Navíc autor mylně tvrdí, že tato studie je podobná jeho studii (výzkumnému designu), což není pravda! V komparované studii se hledal vztah mezi maximální silou měřenou dynamometrem na jedné straně a rychlou/explozivní silou na straně druhé!
- tabulky 11-15 nesou neúplné označení. Chybí informace o autorovi výzkumu. Navíc tyto tabulky a podrobné info k nim patří do teoretické části. Opět se budu opakovat – výsledky těchto studií mají „daleko“ k designu práce diplomanta!!!
- kapitola závěr obsahuje pouze zhodnocení hypotéz, což má být předmětem diskuzní části. Navíc zde či v diskuzi chybí logické vysvětlení podstaty zjištěných výsledků a jejich význam či využití pro praktické účely pro danou skupinu hráčů

•
Závěrečné hodnocení: Student prokázal schopnost samostatně vypracovat bakalářskou závěrečnou práci výzkumného charakteru. Teoretická část obsahuje značné množství informací, čerpaných ze zahraniční (aktuální) literatury. Autor mimo jiné uvádí v teoretické části přehled dosavadních výzkumů ze zkoumané oblasti. Vhodně zvolený cíl je doplněn dvěma hypotézami. Největší nedostatky práce spatřuji v diskuzní/závěrečné části práce. Je zde řada informací, které tematicky patří do teoretické části. Bohužel chybí vyjádření/vysvětlení věcné podstaty zjištěných výsledků a jakýkoli náznak transferu výsledků pro praktické účely. Mimo jiné se v práci vyskytuje řada hrubých gramatických chyb.

Navržený klasifikační stupeň: dobře

V Praze dne: 3. 5. 2018

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.