

## Oponentský posudek na diplomovou práci Jany Vítkové „Kriminalistická odorologie“

Předložená diplomová práce má vcelku dobrou úroveň. Autorka se seznámila s dostupnými literárními prameny, mnoho informací načerpala též z internetových zdrojů.

Práce má přehlednou systematiku, je kultivovaně jazykově zpracována. Rušivě působí některé neopravené jazykové chyby (např. v interpunkci: str. 4, 2., 3. odst.; str. 16, 4. odst.; str. 17, 3. a 4. odst.; str. 18, 1. odst. a další a v pravopisu: str. 35 - „dlouhodobí kontakt“; „stanový zásahy“). Názornost výkladu zvyšují grafické přílohy, bylo by však vhodnější, kdyby na ně odkazoval předchozí text. Práce mohla být obohacena o některé praktické příklady (převzaté např. z literárních zdrojů, z popisu kauz). Alespoň stručná zmínka mohla být věnována použití služebního psa při pátrání po „čerstvé stopě“.

Dílčí připomínky lze vznést k používané terminologii:

- na str. 8 v části 3.1. se poprvé vyskytuje termín „polutant“, aniž by byl předtím vysvětlen jeho význam;
- na str. 11 v 1. odst. diplomantka převzala z literatury označení složek pachu (pach osobitý, regionální, specifický); tyto termíny nejsou souladné s běžným jazykovým územ a bylo by vhodné, kdyby na tuto problematičnost terminologie diplomantka kriticky upozornila;
- na str. 20, 3. odst. používá diplomantka termín „otisk pachové stopy“; termín „otisk“ zde není vhodný – tím se zpravidla označuje plošný útvar (vhodnější by zde bylo mluvit o „sejmutí pachové stopy“);
- str. 21, 1. odst. – z formulace „nejvhodnější pro snímání otisků pachových stop“ není jasné, zda autorka zde míní materiály, na nichž se pachové stopy nacházejí, nebo materiály, jimiž se pachové stopy snímají.

Na str. 45 by bylo žádoucí upozornit na možnost překonat odpor osoby proti odebrání srovnávacího materiálu podle ust. § 114 odst. 4 tr. ř. (po novele, provedené zákonem č. 321/2006 Sb.). Pokud jde o diplomantkou doporučované ukládání pořádkové pokuty osobě, která odmítne strpět odběr vzorku pachu, bylo by vhodné upozornit na odchylnou judikaturu Ústavního soudu ČR, který několikrát upozornil, že takový postup odporuje principu *nemo tenetur* (např. nálezy I. ÚS 671/05, analogicky též nálezy II. ÚS 255/05, II. ÚS 552/05, III. ÚS 561/04, II. ÚS 118/01, Pl. ÚS 29/2000).

Uvedené připomínky nikterak nezpochybňují dobrou kvalitu diplomové práce, která je plně způsobilá k obhajobě. Při ní by se diplomantka mohla zaměřit na otázku:

„Jaké argumenty vedou diplomantku k návrhu, aby v oboru odorologie byl podáván znalecký posudek (str. 48)?“.

Práci předběžně klasifikuji stupněm velmi dobře.

V Praze dne 10. dubna 2007.

prof./JUDr. Jan Musil, CSc.