

H o d n o c e n í

diplomové práce Martina Danajoviče „Vyvlastnění nemovitostí“

Hodnocená práce, jejíž celkový rozsah překračuje 100 stran textu, podává ucelený pohled na problematiku vyvlastnění v českém právu a provádí rozbor platné právní úpravy na tomto úseku. Autor ji rozdělil do 13 cti základních částí (vedle úvodu, ale včetně závěru) tak, že od obecné charakteristiky vyvlastnění, s historickým exkurzem a prameny právní úpravy přechází k předmětu, k podmínkám a k účelům vyvlastnění a před závěrem práce se zabývá rozбором vyvlastňovacího řízení, včetně jeho specifík pro vyvlastnění k účelu obrany státu.

Po obsahové stránce má práce vysokou úroveň. Její obsah nejen podrobně zachycuje platnou, případně i dřívější úpravu, ale i samu podstatu tohoto prostředku zásahu do vlastnického a jiných věcných práv k nemovitostem. Platnou právní úpravu přitom nejen vysvětluje, ale zároveň upozorňuje na některé její problémy a slabiny. Zvláště v této souvislosti oceňuji, že se mu podařilo zachytit roli půdy nejen jako předmětu, ale i příčiny vedoucí k vyvlastnění a rovněž tak i pozornost, kterou věnoval při rozboru účelů vyvlastnění možnostem použití tohoto právního prostředku v souvislosti s ochranou životního prostředí (vyvlastnění pro účely ochrany vod a přírody a krajiny v bodech 10.5 a 10.6).

Také formální stránka práce vykazuje nejen všechny potřebné náležitosti, ale vyniká systematickým a logickým výkladem a vysokou úrovní vyjadřování myšlenek v písemném projevu. Oceňuji přitom důslednost a obratnost autora v práci s právními předpisy a četnými literárními prameny, které byly využity pro sepsání práce, včetně jejich důsledné citace v práci samé.

Protože práce nemá nedostatků, které by bylo třeba v této souvislosti zmínit, doporučuji ji bez připomínek k obhajobě.

V průběhu obhajoby by se měl diplomant zaměřit též následující otázky:

1. Zda je na místě, aby podle § 6 zákona o vyvlastnění zanikla zástavní práva váznoucí na nemovitosti, jestliže vyvlastněním bylo dosaženo toliko omezení vlastnického práva zřízením věcného břemene.
2. Protože platný stavební zákon omezil vyvlastnění pro stavební účely, jaké jiné řešení našel k opatření pozemků pro zřizování veřejně prospěšných staveb.
3. Co lze doporučit, aby bylo i vyvlastnění mohlo lépe sloužit zájmu zajištění nezbytné ochrany vod.

V Praze dne 17.5.2007

Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.