

Hodnocení
diplomové práce paní Kristýny Zemanové

Zdaňování příjmů fyzických osob ze závislé činnosti
a funkčních požitků

Paní Kristýna Zemanová si za téma své diplomové práce vybrala problematiku zdaňování příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků.

Zpracovávané téma je rozděleno do šesti částí včetně úvodu a závěru.

V úvodní části autorka vysvětlila rozdělení své diplomové práce.

V druhé části autorka nejprve stručně rozebrala daňovou soustavu ČR a definovala základní daňové pojmy, následně se soustředila na problematiku daně z příjmů fyzických osob. V rámci pojednání o poplatnících daně z příjmů fyzických osob autorka zmiňuje i problematiku dvojího zdanění a metody zamezení dvojímu zdanění. Při rozboru základu daně z příjmů fyzických osob autorka rozebírá jednotlivé dílčí základy daně tak, jak jsou upraveny v ustanoveních § 6 až 10 zákona o daních z příjmů. Je možné konstatovat, že tímto způsobem autorka částečně vybočila z tématu své diplomové práce, kterým je zdanění příjmů ze závislé činnosti a funkčních požitků, nicméně je možné ocenit snahu autorky o komplexní zpracování zvoleného tématu.

Stěžejní část diplomové práce tvoří část třetí. V úvodu autorka upozorňuje na úskalí tzv. švarcsystému. V rámci vymezení příjmů ze závislé činnosti autorka vychází z ustanovení § 6 zákona o daních z příjmů a jednotlivé druhy příjmů se snaží blíže vysvětlit. Stručně vysvětluje příjmy, které jsou vyňaty ze zdanění nebo které jsou osvobozeny od zdanění. Autorka rovněž definuje funkční požitky a vymezuje základ daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a z funkčních

požitků. V následující části rozebírá sazbu daně z příjmů, nicméně v tabulce na str. 34 má nesprávně v záhlaví uvedeno, že jde o výpočet zálohy na daň z příjmů, tabulku pro výpočet záloh má však obsaženu na str. 43 diplomové práce. Tuto skutečnost by měla autorka vysvětlit při ústní obhajobě své diplomové práce. Autorka v této části rovněž vysvětluje např. institut společného zdanění manželů.

Ve čtvrté části diplomové práce se autorka pokusila o komparaci současné právní úpravy daně z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků a úprav předchozích. V této části postrádám kritické hodnocení předchozích úprav, autorka své hodnocení v podstatě omezuje jen na určení skupiny poplatníků, kteří si změnami daňových zákonů „polepšili“ či „pohoršili“.

Pátou část diplomové práce autorka věnovala komparaci české a slovenské právní úpravy zdaňování příjmů fyzických osob ze závislé činnosti a funkčních požitků. V této části postrádám autorčin vlastní názor na odlišnosti zdanění v ČR a SR, zejména na institut tzv. rovné daně, autorka jej však zařadila do šesté, závěrečné části, kdy bez dalšího konstatuje, že zkušenosti jsou „pozitivní a kromě zjednodušení daňové správy přinesly též zvýšení objemu vybrané daně“ a tím, že „daňová soustava Slovenské republiky splňuje všechny požadavky kladené na moderní daňovou právní úpravu a mohla by tak sloužit jako vzor pro nadcházející reformu českého daňového systému“. Jako úvaha *de lege ferenda* je hodnocení autorky přeci jen poněkud neurčité. V rámci ústní obhajoby své diplomové práce by autorka měla své názory *de lege ferenda* blíže vysvětlit a konkretizovat.

Diplomová práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Autorka se snažila o komplexní postihu celého zvoleného tématu. Místy má však práce dost popisný charakter, uvítal bych konkrétnější vlastní hodnocení tuzemské i slovenské právní úpravy a jak jsem již konstatoval, detailnější úvahy *de lege ferenda*.

Citace odborné literatury odpovídá zvyklostem vědecké práce.

Přes drobné nedostatky, které jsem autorce vytkl, doporučuji tuto práci k ústní obhajobě.

V Praze dne 20.4.2007

JUDr. Petr Novotný