

## Posudek diplomové práce

**Autor: Martin Žižka, Stigmatizace piercingové subkultury jako subkultury drogové**

Diplomant rozčlenil práci na šest okruhů, první a nejrozsáhlejší část věnovaná piercingu (50 stran) je popisem historie a podob piercingu včetně užívaných materiálů a trendů v kontextu kultury gymnaziální mládeže. Duhá část (20 stran) je přehledem návykových látek, třetí kapitola (7 stran) se věnuje vztahu subkultury piercingové a drogové, čtvrtá (8 stran) úloze pedagoga. Pátá část je zpracovávání výzkumného šetření a poslední kapitolou je navrhovaný projekt.

Již z uvedeného přehledu lze nahlédnout, že práce je velmi rozsáhlá a přesahuje očekávaný počet stran diplomové práce. Autor se pokus z rozsáhlého literárního i internetového zázemí vyhledat podstatné znaky a popisy piercingové (sub)kultury.

V úvodu se píše, že cílem práce je zjistit „možnou propojenost dvou neprávem spojovaných subkultur“, tj. autor se domnívá, že se jedná o dvě subkultury neprávem spojované, nebo hledá propojenost?

Práce je velmi dobře zpracována, přesto se domnívám, že některé části mohly být zestručněny (například kapitola 2.), protože cílem práce nebylo například podávat přehled návykových látek, ale hledat vztahové roviny. Samotný text věnující se přímo subkultuře drogové a piercingové ( 1.8, kap.3.) se tak dostal do mírného ústraní.

Název části 2.5 *Úloha* návykových látek v životě současné mládeže ...evokuje přímo *úkol* pro mládež, přitom se zcela jistě nejedná o žádnou úlohu ke splnění. V případě motivací, které vedou k užívání návykových látek (str.70 -74) zásadně postrádám i jiné důvody, vedoucí k drogové volbě. Lze říci, že užívání drog je pomalá smrt, droga je pro nemalý počet závislých alternativou být a nebýt (tak jako u sebevrahů se nejedná o volbu smrti nebo života, ale o obojí současně!) . Droga umožní jedinci někde být a současně nebýt, volba úniku neúniku se stává alternativou pro homeostaty, kteří se ocitají v neřešitelných situacích, například problémový vztah k rodičům (závislost) a současně touhu po osamostatnění se , vymanění se. Nelze proto hovořit pouze jen o uvedených motivacích , ale je nutno také uvažovat o jiných vztahových důvodech (latentních).

V části projektu na straně 135 autor (blok Opravdu je to pravda? ) se píše o mýtu , dodejme, že MYTHUS znamená vyprávění, narace, příběh, termín, s nímž pracuje celá postmoderní filosofie, literatura, kdežto mýty jsou spjaté s určitými postavami, například o Hitelrovi , či tradovanými názory například mýty o rodině, o vědě apod. Mýthus je na rozdíl od mýtu proto nosným důležitým inspirativním tématem, což z textu nezní.

Výzkumné šetření je dobře zpracováno, je jen škoda, že autor závěrečné vyhodnocení podává v tak stručné podobě. Včetně nepříliš jasného závěru celé práce,. Může autor konkrétněji vyjádřit svůj postoj k propojenosti či nepropojenosti analyzovaných subkultur?

Uvedené poznámky, kterých je možno nalézt více, jsou ale pouze inspirovány dobře zpracovaným textem.

Práci doporučuji k obhajobě.

PhDr. Jiří Kučírek, Ph.D.

V Praze 18.4.2007