

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Jindra Kmoníčková	<b>Oponent:</b> Mgr. Pavla Vacková
<b>Název závěrečné práce:</b> DAŇ Z PŘIDANÉ HODNOTY VE ŠKOLSTVÍ	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	4
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	2
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	4
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	4
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>26</b>

### práce:

Autorka práce si zřetelně uvědomuje negativní dopad nedostatečné informovanosti manažerů škol v oblasti DPH a ve své práci identifikuje možná rizika, která z neznalosti vyplývají.

Protože je tato oblast doposud pro mnohé, zejména větší střední školy a učiliště oblastí neznámou, může se ředitel snadno dopustit zásadních pochybení z neznalosti, a tím způsobit škole rozsáhlý problém v podobě vysokého sankčního postihu ze strany kontrolního orgánu, který může školu i existenčně ohrozit.

Autorka na začátku své práce jasně vymezila její obsahovou strukturu, přesně formulovala téma včetně podrobného zdůvodnění a stanovení cílů práce. Cíle jasně definovaly, čeho má být v práci dosaženo, co bude jejím výstupem.

Ve výzkumné části jsou přesně specifikovány výzkumné problémy, které chce autorka analyzovat. Vhodně zvolený kvantitativní výzkum je podložen dotazníkovým šetřením s preferencí uzavřených otázek, jehož autorem je sama autorka práce. Dříve než byl dotazník distribuován mezi respondenty, byl ověřen v pilotní fázi.

Závěr práce má zpětnou vazbu na cíle práce, které si autorka stanovila na jejím počátku. Lze konstatovat, že se autorka po celou dobu tvorby držela daného tématu i obsahové struktury práce. Během tvorby práce tak došlo k plynulému propojení její teoretické části s praktickou.

**Práce je elaborátem úzce specifikovaným do oblasti ekonomiky a finančního managementu s jasným akcentem na školskou problematiku DPH. Její hlavní přínos pro sféru řízení spatřuji v podrobné identifikaci rizik, která se ve sledované oblasti vyskytují, a tím ke zvýšení připravenosti managementu škol na tyto skutečnosti. Je výchozí studií pro zpracování vnitroorganizační směrnice školy, jako nedílné součásti ekonomické agendy.**

### Nedostatky práce:

Teoretická část práce má spíše opisný charakter ( popisná část zákonných norem ). Práce postrádá odkazy na aktuální články, diskuse nad danou tematikou, názory odborníků z oblasti školství i samotných ekonomických pracovníků škol, náměty k debatám apod. ( např. odborná školská periodika : Učitelské noviny, Učitelské listy, internet, Klub ekonomů apod.). V této části chybí i dosavadní řešení daného problému ( např. přehled názorů, které se vztahují k dané problematice na základě odborné literatury ( manažerská literatura ). Chybí konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.

Analytická část práce pak postrádá konfrontace s údaji odborné literatury nebo z jiných relevantních výzkumů.

Ve formální úpravě práce se občas vyskytují pravopisné nepřesnosti ( důkladnější pravopisná korektura textu ).

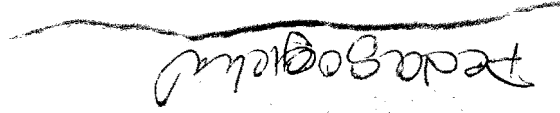
**Návrh klasifikace práce: VELMI DOBŘE**

**Průběh a otázky pro obhajobu:**

1. Analýza výzkumných výsledků práce ukázala, že ve školství pracují v ekonomických profesích převážně lidé ve „středním a vyšším“ věku. V čem spatřujete největší problémy nezájmu mladých ekonomů hledat si své uplatnění v resortu školství?
2. Definujte klíčová rizika (hrozby), která pro manažera školy vyplývají ze skutečnosti, že se jeho škola stala plátcem DPH? Srovnajte je s riziky vyskytujícími se v podnikatelském sektoru. Specifikujte zásadní odlišnosti mezi oběma sektory.
3. Každá změna ( tím i plátcovství DPH ) ve škole zvyšuje riziko výskytu konfliktních situací mezi zaměstnanci. Jakým způsobem může manažer školy těmto rizikům předcházet nebo je případně eliminovat na přijatelné minimum ?

V Dubně, dne : 25. dubna 2007

Jm

  
podpis

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl