

Romana Barboříková:

## **Popularita olympijských her u veřejnosti ve srovnání s prezentací v tištěných médiích**

Posudek diplomové práce

Autorka si stanovila dva cíle: „1. zjistit, zda dotazovaná veřejnost sleduje olympijské hry v tištěných médiích a jaké informace ji zajímají; 2. zhodnotit způsob prezentace olympijských her v tištěných médiích, konkrétně v Mladé frontě Dnes a v Hospodářských novinách, a porovnat nakolik se tento způsob prezentace shoduje se zájmy veřejnosti“. Jak se jí to podařilo?

Podle úzu daným pro diplomové práce FTVS UK v Praze rozdělila autorka práci na část teoretickou a tzv. praktickou (výzkumnou), přičemž první věnovala přibližně 40% a druhé zbývajících 60%. Tím se vyhnula častému nedostatku, kdy teoretická východiska převažují nad vlastní analýzou problému.

Teoretická část postupně osvětluje základní pojmy z oblasti marketingu, médií, public relations a historie olympijských her, zároveň zdůvodňuje i metody, které při analýze zvoleného tématu použila. Je zpracována na základě literatury a nelze mít k ní zásadních připomínek.

Jádro práce tvoří výzkumná část. Je rozdělena na obsahovou analýzu a dotazníkové šetření. V prvním oddíle autorka logicky zdůvodnila výběr sledovaných deníků, na jedné straně jeden z nejčtenějších (MFD), na druhé straně deník orientující se na specifickou čtenářskou vrstvu (HN). Následná přehledová analýza článků publikovaných k tématům olympijských her v roce 2004 v Aténách a zimních olympijských her v roce 2006 v Turíně je vhodně doplněna tabulkami a grafy, které mají mnohdy daleko větší výpovědní hodnotu než popis. Její závěry nejsou překvapující a jen potvrzují primární zaměření obou deníků. Pro mě nebylo překvapující zjištění, že MFD se věnovala hlavně sportovcům a HN ekonomické stránce her, ale velice malé procento textů (11%) zaměřených na nečeské sportovce.

Rovněž dotazníkové šetření má logickou výstavbu, výsledky jsou nejen popsány a vhodně doplněny tabulkami a grafy, ale i srozumitelně formulovány.

Závěr přináší informace, které někdy potvrzují hypotézy, někdy přinášejí překvapující zjištění. Na jedné straně skutečnost, že olympijské hry přitahují daleko větší pozornost než jiné sportovní události, je nabíledni. Na druhé straně potěší značný pasivní zájem žen o sport. Na rozpacích jsem u hodnocení závěru, že noviny se věnují naprosto jiným sportovním odvětvím, než která zajímají čtenáře. Osobně mě toto tvrzení nepřekvapilo, spíše jen potvrdilo

mé stanovisko o podceňování čtenářů ze strany žurnalistů. Zajímá mě proto hodnocení autorky tohoto jevu.

Závěr: Práci Romany Barboříkové považuji za velice fundovanou. Má jasně stanovené cíle, logickou výstavbu, autorka formuluje pregnantně a čtivě svá východiska, svůj postup i své závěry. Nemám k ní žádných závažných připomínek. Proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Praha 1. května 2007



PhDr. František Kolář, CSc.