

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studentky: Veronika Pecková

Název práce: Rozpočet České softballové asociace se zaměřením na dílčí rozpočty jednotlivých reprezentačních celků a jejich plnění

Cíl práce: určení velikosti příjmů a výdajů České softballové asociace v čase, respektive od roku 2010 do roku 2017, a identifikace trendů v rozdělování rozpočtu mezi jednotlivé reprezentace.

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce je zaměřená na analýzu rozpočtu České softballové asociace se zaměřením na alokaci finančních prostředků na jednotlivé úseky reprezentace. Vznik práce byl motivován samotnou asociací, která tyto informace poptávala.

Teoretická část práce je zpracována pečlivě. Téměř na třiceti stranách se studentka zabývá zejména obecnou problematikou financováním sportu z veřejných prostředků, rozpočtnictvím a financováním ČSA, což jsou vše relevantní témata pro výsledkovou část práce. Předkládaná teoretická východiska však mohla být více komentována ve vztahu k zaměření práce.

Výsledková část nejprve prezentuje strategii a cíle České softballové asociace a část rozpočtu tvořenou příjmy asociace. Stěžejní částí výsledkové části je pak kapitola 5.3, kde autorka práce podrobně analyzuje vývoj nákladů na reprezentace, jejich poměr k celkové velikosti rozpočtu a také poměr mezi mužskou a ženskou složkou. Vše je konáno přehlednou formou, prezentovaná data jsou navíc studentkou logickým způsobem interpretována. Parafráze rozhovoru s předsedou asociace v podobě kapitoly 5.4 je ovlivněna skutečností, že se nepodařilo s tímto respondentem uskutečnit polostrukturovaný rozhovor či ho přimět k detailnějším odpovědím na položené otázky.

Diskuse je podrobná a vychází z prezentovaných výsledků. Diplomantka zde pokládá otázky, které diskutuje, ale ne vždy na ně nalézá (nabízí) odpověď - více otázka č. 2 k obhajobě. Schází mi také alespoň stručná konfrontace se současným stavem řešené problematiky prezentovaným v teoretické části práce.

Otázky k obhajobě:

1. Z výsledků je patrné, že v posledních sedmi letech vždy došlo k překročení plánovaného rozpočtu, a to o poměrně vysoké procento rozpočtu. Jde záměr Předsednictva při tvorbě rozpočtu počítat s optimistickou verzí, nebo se jedná o podhodnocení částky vynaložených prostředků?
2. Je podle Vašeho názoru spravedlivé, že peněžní prostředky, které do rozpočtu proudí díky úspěchům reprezentací v určitých kategoriích, jsou rovnoměrně rozděleny i mezi ostatní a nejsou využívány pouze reprezentacemi, které si je „zasloužily“?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentce.

V Praze dne 22. dubna 2018

.....
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.