

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Hedvika Maternová
Téma práce	Analýza lezeckého pohybu
Cíl práce	Analýzou videozáznamů zjistit poměr statické a dynamické fáze při lezení na umělé stěně. Zjistit, zda je lezení s jištěním každým postupovým jištěním rychlejší a dynamičtější než lezení s jištěním každého druhého postupového jištění. Pomocí grafů zjistit, zda se statické fáze s dobou lezení prodlužují
Vedoucí diplomové práce	Ladislav Vomáčko, Ph.D.
Oponent diplomové práce	Doc. Jiří Baláš, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	80
literárních pramenů (cizojazyčných)	21
tabulky, grafy, přílohy	40 tabulek 39 grafů

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti				x
praktické zkušenosti		x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce				x
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení			x	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)				x
stylistická úroveň			x	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			x	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému				x
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)				
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:				x

Práce není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Otázky k obhajobě:

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Autorka si zvolila realizačně celkem náročné téma. Na základě dostupných videozáznamů si dala za cíl posoudit poměr statických a dynamických fází při lezení na umělé stěně ve dvou podmínkách – s rizikem potenciálně delšího a kratšího pádu. Výsledky by mohly být zajímavé, pokud by ovšem byly formálně správně představeny a věcně zarámovány do širší problematiky. To se bohužel nestalo, což výrazně degraduje úsilí, které bylo věnováno především analytické části práce. Mám následující připomínky.

Název práce je příliš široký a chtěl by tematicky vymezit.

Abstrakt nesplňuje požadovanou strukturu. Cíle práce obsahují gramatické chyby. Chybí výsledky a závěry.

Teoretická východiska jsou pouze exkurzem do oblasti sportovního lezení bez většího propojení. Byla porušena citační etika, kdy jsou opisovány celé odstavce, přímé citace nejsou v uvozovkách/kurzívě a chybí čísla stránek citovaných děl. Dále chybí vymezení výzkumného problému. Proč je důležité znát poměr zatížení-odpočinku ve sportovním lezení? Stanovení cílů se pak zdá být náhodné. Chybí opora o literaturu, a tedy zdůvodnění smyslu práce.

Proč bude pokus se zapínáním postupového jištění rychlejší? Jaké procesy se u lezce odehrávají?
Proč by se měly statické fáze s dobou lezení prodlužovat?

Cíle práce by neměly obsahovat v sobě metody.
Hypotézy jsou špatně formulované (neměřitelné).

U charakteristiky souboru chybí základní deskripce (výkonnost, věk, lezecká zkušenost, hmotnost, výška, dominantní ruka).

Výsledková část je zatěžující a naprosto zbytečná. Uvedené grafy a tabulky by případně mohly být v příloze. Chybí ovšem přehledová shrnující tabulka/graf pro všechny zúčastněné a obě podmínky. Shrnující informace se čtenář dozví částečně až v diskuzi. V grafech chybí popisy os a jednotky. Jaký byl tedy průměrný čas/rychlost lezení v obou podmínkách?

Jak byly ověřeny hypotézy? Co bylo kritériem zamítnutí?

V diskuzi chybí zarámování problematiky. Co vyplývá z výsledků práce? Jaké jsou limitace práce?

Kapitola závěr má shrnovat výsledky práce, ne popisovat, co bylo prováděno. Co je tedy závěrem studie?

Vyskytuje se řada formulačních prohrěšků, např.
s. 27 první dvě hypotézy nedávají smysl
s. 28 „Jednu cestu jistily každým postupovým jištěním...“

V práci se nepodařilo uhlídat značné množství překlepů a špatné uvádění citací.

např. s 73: ve studii Cordiera (1993,1994,1994, 1996) – jedná se o několik studií autorského kolektivu, citace je navíc špatně formálně napsaná, stejně jako řada ostatních. Někdy jsou autoři velkými písmeny, jindy malými. To samé platí pro časopisy. Četla autorka práce Cordiera?

Ačkoli má téma práce a zpracované výsledky publikační potenciál, formální chyby jsou v takovém množství, že nespĺňují požadavky na závěrečnou práci. Doporučuji práci dopracovat podle instrukcí k tvorbě DP (např. <https://www.ftvs.cuni.cz/FTVS-1064.html>) a pak znovu předložit k obhajobě.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: doc. Jiří Baláš, Ph.D.

Datum: 30.4.2018

Podpis: