

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze
Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce: Mgr. Slávek Vomáčko, Ph.D. Oponentka: PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.

Hodnocení bakalářské práce

Autorka: Eliška Antošová

Název práce: Vliv přírody na lidské zdraví a vývoj jedince

Předložená bakalářská práce je rešerší odborné zahraniční literatury diskutující vliv přírody na lidské zdraví a vývoj jedince. Práce je sepsána na 49 stranách textu a čítá 90 citovaných tištěných a elektronických zdrojů. Rozsah práce a množství citovaných zdrojů je dostačující pro bakalářskou práci.

Zvolené téma je velmi zajímavé a v dnešní přetechizované době stále aktuálnější. Domnívám se, že téma je značně rozsáhlé a mohlo být pro potřeby bakalářské práce zúženo, například výběrem jen jedné oblasti (fyzické, psychické, kognitivní, sociální, apod.), na kterou má příroda vliv ve vývoji jedince. Nebo se soustředit především na vývoj dětí a mladé generace nebo vyhledat studie zabývající se vlivem přírody na vývoj jedince při aktivitách v přírodě.

Název práce koresponduje s jejím obsahem. Cíl práce je vymezen jasně. Přínos práce je v poměrně dobrém teoretickém rozboru problematiky, na který je možné navázat konkrétními výzkumy. Vzhledem k deklarovaným záměrům je práce úplná.

Rešerše literatury a dosavadních výsledků, což je hlavním cílem práce, je dostačující pro zvolený typ práce. Autorka využila adekvátní množství především zahraničních zdrojů. I přesto, že se autorka zaměřila na zahraniční literaturu, je škoda, že nepátrala po tom, zda se tímto tématem nezabýval někdo v česky psané literatuře. Chybí mi zde zmínka publikace od Petra Daniše – Děti venku v přírodě: ohrožený druh? (2016), která je vlastně rešerší výzkumů a teorií vysvětlující proč je příroda pro vývoj jedince důležitá, především pro děti. Jedná se sice o naučně-populární publikaci, která je velmi čtivá a určená především rodičům a učitelům ve školách, ale všechny argumenty jsou podloženy řadou výzkumů, především zahraničních. Kniha se dělí na kapitoly, jako Příroda a fyzické zdraví, Příroda a psychické zdraví, Příroda a sociální zdraví, apod. U všech kapitol uvádí autor i příklad dobré praxe v ČR. Kromě asi 90 citovaných zdrojů doporučuje Daniš (2016) následující přehledové studie: Coyle (2010), Kuo (2010), Lieberman (2013), Louv (2008, 2011), Moss (2012) Sobel (2008). Z nich autorka cituje jen Louv (2008). Je škoda, že autorka nečetla tuto publikaci, mohla na ní navázat a objevit zde další užitečné zdroje pro svoji rešerši.

Konkrétní připomínky:

V abstraktu chybí závěr práce.

Str. 23-24 – KK buňky, T buňky – je třeba někde vysvětlit, co to znamená, i když to třeba vyplývá z textu. Stačí do závorek nebo formou poznámky pod čarou. To se týká i dalších zkratk, např. dotazník POMS.

Formální vady práce (věcné, gramatické chyby, nedostatky v citování literatury, ...):

Po jazykové stránce je práce bezproblémová, vyskytuje se zde několik drobných chyb, např. str. 23, 25, 30, 43, 44, 45.

Literatura je citována správně, drobné nedostatky jsou:

str. 13 – špatně citovaný elektronický zdroj

str. 15 – chybí mi citace u uvedené tabulky
str. 19 – u pojmů „arousal“ a „engagement“ mi chybí citace
str. 31 – chybí citace u dotazníku POMS
str. 34 – internetová citace není podle normy

Autorka je způsobilá samostatného řešení odborných problémů. Práci doporučuji k obhajobě. I přes některé nedostatky navrhuji klasifikaci výborně.

Otázka k diskusi:

Kapitola 4.5 Teorie vysvětlují pozitivní vliv přírodního prostředí na jedince – existuje mnohem více takových teorií a jejich dělení než uvádí tato práce. Jak tyto teorie dělí Australan James Neill a které to jsou? (viz www.wilderdom.com)?

V Praze, dne 19. 4. 2018

Ivana Turčová