

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra farmaceutické technologie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Michaela Berešová**

Vedoucí/školitel/ka práce: doc. PharmDr. Zdeňka Šklubalová,
Ph.D.

Rok obhajoby: 2017

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Barbora Vraníková, Ph.D.

Název práce:

Štúdium konsolidačného chovania laktosy a jej zmesí

Rozsah práce: počet stran: 55, počet obrázků: 19, počet tabulek: 20, počet citací: 29

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Diplomová práce Michaely Bérešové přináší stručný přehled hodnocení tokových vlastností práškových materiálů a faktorů, které mohou tyto vlastnosti ovlivňovat. Experimentální část práce se pak zaměřuje na hodnocení tokových vlastností několika typu komerčně dostupných laktos, které se liší metodou přípravy. V rámci práce byly dále připraveny 3 směsi Tabletosu(r) 80 a Lactopressu(r) Anhydrous, u kterých byly následně hodnoceny také tokové vlastosti.

Práce je sepsána čtivě, avšak vzhledem k použité slovenštině nejsem schopná objektivně posoudit jazykovou úroveň práce. Nicméně práce splňuje jak po obsahové, tak i po formální stránce požadavky kladené na tento typ prací, a proto jí doporučuji k obhajobě.

Dotazy a připomínky:

K předkládané práci mám následující připomínky:

1. Je potřeba rozlišovat rozdíl mezi 50° a 50 ° - pokud není uvedena mezera jedná se o přídavné jméno, zatímco při uvedení mezery mezi hodnotou a jednotkou se jedná o podstatné jméno.
2. Zaznamenala jsem nejednotné uvádění odkazů na obrázky a tabulky (někdy byl uveden odkaz až za tečkou, někdy před tečkou) - doporučovala bych sjednotit.
3. V práci bych ocenila podrobnější popis použitých laktos a rozdílů mezi nimi (u některých látek uvedena jen jedna věta a obrázek částic).
4. Na str. 24 postrádám odkazy na rovnice v textu.

5. V kapitole výsledky není potřeba uvádět veškeré dílčí výsledky, ale stačilo by uvést průměry a směrodatné odchylky.

Dotazy k práci:

1. Jaká bývá obvyklá rychlost otáčení bubnu u stanovování dynamického sypného úhlu?
2. Proč se směsi připravily jen ze dvou typů laktos?
3. Proč bylo stanovení setřesných objemů u jednotlivých typů laktos provedeno jinak než u připravených směsí?
4. Z jakého důvodu byla pyknometrická hustota měřena u jednotlivých laktos vícekrát (10x) než u směsí (5x)?
5. Nebylo by vhodnější použít k výpočtu pórozity látek spíše setřesnou a pyknometrickou hustotu namísto sypné a pyknometrické hustoty? K jaké chybě by mohlo docházet při použití sypné hustoty?
6. Je sledování konsolidace využitelné v praxi?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 18.5.2017

.....
podpis oponentky / oponenta