

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky/diplomanta:	Jakub Chalupa
Téma práce:	Přesčasová práce a nároky z ní vyplývající
Rozsah práce:	121 166 znaků vlastního textu
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě dne 6. března 2018, v listinné podobě 8. března 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor zvolil stále aktuální téma, které zejména v oblasti zdravotnictví či automobilové přepravy vyžaduje akutní řešení, neboť stav *de facto* se zásadním způsobem odchyluje od právní regulace. Tématu, i přes jeho naléhavost, je v rámci odborné veřejnosti věnována spíše menší pozornost. V tomto kontextu lze ocenit, že autor právě toto téma zvolil.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, je téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Autor tohoto potenciálu zkoumané materie využil přiměřeně druhu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

Z formálního hlediska nelze mít k práci připomínek.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr diplomové práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se podařilo vytyčený záměr v téměř zcela naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorovi se podařilo vytyčené cíle téměř zcela naplnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor s vedoucím práci opakovaně konzultoval a vedoucím vznesené připomínky do práce ve většině případů zapracoval. K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 8640 stranách. Práce vykazuje podobnost s 500 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na díky právních předpisů, které

	<p>autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.</p> <p>Vedoucímu práce je známo několik odborných publikací, kvalifikačních prací a článků, které se věnují materii, o níž autor pojednává. Žádné z těchto zpracování tématu však není obsahově totožné či významně podobné s předloženou prací.</p> <p>Z uvedených důvodů vedoucí práce protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	V základu je logická stavba práce dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor při zpracování práce využila odpovídající okruhu pramenů, včetně související judikatury zejména Nejvyššího soudu České republiky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Byť je práce částečně popisná, ve svém úhrnu odpovídá hloubka zkoumání druhu kvalifikační práce. Ocenit lze zejména úvahy autora de lege ferenda a formulaci vlastních názorků k problematice.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je na dobré úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci není důvod vyjma shora uvedených drobných výhrad formulovat žádnou zásadnější obsahovou připomínku.

Autor prokázal v problematice dostatečnou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm velmi dobře až výborně dle výsledků ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jak posoudit situaci, kdy mají zaměstnanci ujednáno, že práce přesčas v rozsahu 12 hodin měsíčně je zahrnuta v dohodnuté mzdě, přičemž jeden ze dvou zaměstnanců na shodné pracovní pozici na jednom pracovišti, kdy zaměstnanci mají přibližně shodný pracovní výkon, kvalifikaci a jejich práce má přibližně shodnou hodnotu, odpracuje v měsíci 10 hodin přesčasové práce a druhý žádnou přesčasovou práci;
- 2) Jak posoudit situaci, kdy skončí pracovní poměr zaměstnance s nerovnoměrně rozvrženou pracovní dobou v polovině vyrovnávacího období (26 týdnů), v němž měl z celkového počtu pracovních hodin, které připadají na vyrovnávací období, odpracováno 70%.

V Praze dne 26. dubna 2018

vedoucí práce