

## Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Jakub CHALUPA**

Téma práce: **Přesčasová práce a nároky z ní vyplývající**

Rozsah práce: **74 stran** včetně úvodu a závěru, abstraktu a seznamu literatury; samotný text práce má přiměřený rozsah **62 stran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: **8. 3. 2018 / 6. 3. 2018**

### 1. Aktuálnost tématu

Diplomant zvolil aktuální a velmi praktické téma, které on sám považuje za závažné, a poukazuje na jeho dlouhodobě se projevující problematické aspekty, zejména pokud jde o výkon práce přesčas ve zdravotnictví či u zaměstnanců v dopravě.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo celkovou velmi dobrou orientaci v obsahu příslušných právních norem z oblasti pracovního práva. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, tj. v daném případě vhodně zvolená deskripční metoda s prvky komparistiky.

### 3. Formální a systematické členění práce

Elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti.

V úvodu autor velmi stručně zmiňuje historický kontext a rozebírá zvolené téma z hlediska sekundární legislativy Evropské unie. Dále se věnuje (tentokrát již podrobněji) problematice pracovní doby, od jejíž definice se následně odvíjí institut přesčasové práce; popisuje i některé speciální režimy jejího rozvržení, např. pružné rozvržení či konto pracovní doby. Těžištěm práce jsou kapitoly třetí až pátá, v nichž autor nejprve podává přehledný a v podstatě ucelený výklad k jednotlivým aspektům přesčasové práce, upozorňuje na úskalí, která v aplikační praxi nastávají, a nabízí řešení, k čemuž na několika místech využívá odkazů na relevantní judikaturu, a to nejen českých soudů, ale též Soudního dvora EU. Na tento výklad pak logicky navazuje pasáž k problematice odměňování přesčasové práce, a to jak v soukromém, tak ve veřejném sektoru. Zvláštní kapitola je věnována specifickým pravidlům platným pro zaměstnance v některých pracovních odvětvích, např. v dopravě či ve zdravotnictví. V závěrečné kapitole autor stručně rekapituluje nabyté poznatky a vyjadřuje svůj názor o vhodnosti hledání inspirace v právní úpravě Slovenské republiky.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant prokázal schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné množství relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

## 5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž bylo získání základní orientace v právní úpravě přesčasů a jejich následného odměňování, se diplomantovi jistě podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 8 640 stranách. Práce vykazuje podobnost s 500 dokumenty, a to ve všech případech menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji (včetně internetových), které odkazují na právní úpravu, v řadě případů se protokol odkazuje též na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. dále analyzuje. Oponentovi není známa žádná podobná práce;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autor vycházel z adekvátního okruhu vynikající české odborné literatury, zahraniční zdroje nevyužívá;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autor v dostatečné míře používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce, žádná z těchto složek nedominuje ani není potlačena;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce výbornou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako velmi zdařilou, drobné písařské chyby se vyskytují pouze zcela sporadicky.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nevznáším žádné výhrady ani připomínky. Diplomant by se při obhajobě mohl podrobněji vyjádřit k tomu, v čem považuje slovenskou právní úpravu za přínosnější, než je úprava česká, a zda by případně v jejím zavedení do právního řádu ČR spatřoval nějaká úskalí.

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – výborně až velmi dobře, dle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 20. dubna 2018

JUDr. Roman Lang, Ph.D.  
oponent