

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tereza Pavlíková
Téma práce:	Zabezpečení žen v těhotenství a mateřství a ochrana jejich práce
Rozsah práce:	65 stran
Datum odevzdání práce:	5.4.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila téma, které v pracovněprávní teorii není nové, jde však o téma relativně aktuální s ohledem na probíhající, popř. plánované legislativní změny na národní i evropské úrovni, jakož i probíhající akademické diskuse. Autorka se některým těmto aktuálním tématům v práci věnuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako spíše méně náročné z hlediska teoretických znalostí. Je třeba uznat, že zejména k sociálněprávním aspektům věci není mnoho dostupné literatury. Přesto je škoda, že autorka nepracovala s více zdroji (např. komentáře k zákoníku práce, odborné články k vybraným tématům). V textu práce nacházím relativně málo odkazů na použitou literaturu, a v případě nemnohých odkazů se často jedná o odkazy na učebnice a populárně naučné články.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je formálně bezvadná a je členěna do čtyř částí, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce si klade za cíl „představit stávající systém zabezpečení žen v těhotenství a mateřství v České republice, poukázat na dávky, jež mohou být poskytovány ženám v tomto období, a analyzovat instituty pracovního práva, které jsou ženám v období těhotenství a mateřství poskytovány“. Takto formulovaný cíl byl dle názoru oponenta splněn. Práce si nicméně zachovává převážně popisný a povrchní charakter.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Oponentovi nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autorky při zpracování tématu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s omezeným množstvím zdrojů a mnohdy se spokojuje s parafrázováním textu zákona. To se týká i aspektů, které nejsou v akademickém diskursu vnímány jednoznačně a

	<p>zasloužily by si hlubší analýzu (např. na straně 59 autorka k otázce, zda se zaměstnanec může předčasně vrátit z rodičovské dovolené, stručně odkazuje na judikát Krajského soudu v Hradci Králové z roku 1995, byť k věci byla publikována řada protichůdných právních názorů, jež bylo možno zanalyzovat a zaujmout k nim vlastní stanovisko).</p> <p>V práci rovněž postrádám hlubší reflexi evropské legislativy, již v souvislosti se zkoumaným tématem není možno limitovat na otázky koordinace.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka v práci využívá převážně popisné metody. Přínos práce by tak zřejmě mohl spočívat spíše v podobě populárně-naučné příručky pro praxi, nežli odborného textu, jakým by diplomová práce měla být. Je třeba ocenit pasáže, na kterých autorka upozorňuje na sporné aspekty právní úpravy nebo problémy, které právní úprava vyvolává v praxi. Takových pasáží by nicméně dle názoru oponenta mohlo být víc.</p> <p>Na některých místech se v práci objevují věcné nepřesnosti, např. když autorka na str. 35 hovoří o „zavedení otcovské dovolené“ a zaměňuje nově zavedenou dávku nemocenského pojištění s institutem otcovské dovolené.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je vysoká a práce je psána čtivě. Pouze zcela ojediněle lze v práci nalézt chyby v interpunkci.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>S ohledem na výše uvedené mám za to, že předložená diplomová práce splňuje všechny podmínky k obhajobě, byť se domnívám, že autorka mohla o zvoleném tématu pojednat hlouběji a zajímavěji.</p> <p>V rámci rozpravy o diplomové práci navrhuji, aby se diplomantka vyjádřila k následujícím otázkám:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jaká práva náleží ženám v souvislosti s těhotenstvím a mateřstvím dle evropské legislativy? 2) V práci opakovaně zmiňujete, že zaměstnavatelé nejsou podle českého práva chráněni před negativními aspekty zaměstnávání těhotných žen. Jaká opatření byste navrhovala?
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 20:4:2018

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent