

# ZÁPIS Z OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Jméno řešitele: Mgr. Jakub Sichálek

Název práce: Staročeský apokryf o Jozefovi Egyptském

Studijní obor: Dějiny české literatury a teorie literatury

Školitel: Mgr. Pavlína Rychterová, Dr.

Oponenti: prof. Mgr. Jan Malura, Ph.D.  
doc. Mgr. Anna Pumprová, Ph.D.

Členové komise: doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D. (předseda komise)  
doc. PhDr. Jiří Homoláč, CSc.  
PhDr. Martin Svatoš CSc.  
Mgr. Marie Škarpová, Ph.D.  
doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.

Datum obhajoby: 26. 4. 2018, 13:00

Místo obhajoby: hlavní budova FF UK, náměstí Jana Palacha 2, Praha 1, m. č. 415

## PRŮBĚH OBHAJOBY

- 13:00 Doc. Vojtěch přivítal přítomné a zahájil obhajobu.
- 13:02 Školitelka dr. Rychterová přečetla svůj posudek. Představila Mgr. Sichálka jako metodologicky zdatného badatele a zdůraznila jeho odbornou poctivost a schopnost samostatného úsudku. V předkládané disertační práci se autor musel vyrovnat s absencí kritické edice zkoumaného materiálu a s minimální odbornou reflexí tématu. Školitelka dále konstatovala, že autor kreativním způsobem promýšlí tradici české filologie a že disertace má v některých ohledech parametry habilitačního spisu; po metodologické stránce práce může sloužit jako vzor pro práci se staročeskými texty.

13:08

Doc. Vojtěch vyzval Mgr. Sichálka, aby představil svou práci.

Mgr. Sichálek představil obsah zkoumané památky a uvedl, že ji nezkoumal z „materiálního“ hlediska (byť kapitolu o kodexovém kontextu do práce zařadil), šlo mu primárně o zkoumání (abstrahovaných) textů. Vycházel z přepisů šesti dochovaných rukopisů, v nichž je Život Josefův dochován, pracoval rovněž s rukopisem latinské předlohy (a její pracovní edicí). Analýzou autor dospěl k identifikaci tří autonomních verzí, přičemž v práci se podobně věnuje jejich vzájemným vazbám a jejich vztahu k tištěným verzím Života Josefova. V ediční části se autor snažil zprostředkovat „živou“ podobu památky s její variantností, nesnažil se rekonstruovat archetypální text.

13:18

Doc. Vojtěch vyzval oponentku doc. Pumprovou, aby seznámila přítomné se svým posudkem.

Doc. Pumprová na práci vyzdvihla svědomité zpracování a smysl pro detail, autor přichází s řadou nových zjištění (mimo jiné objevil dosud neznámý rukopis *Historia Ioseph*). Otázky k diskuzi (kromě dílčích připomínek k edici, jež jsou uvedeny v posudku): hranice mezi interpolovanou verzí a „novým“ dílem, možnosti zpřístupnění latinské edice. Oponentka na závěr konstatovala, že k práci nemá závažnější výtky a že ji doporučuje k publikování.

15:32

Doc. Vojtěch poděkoval a požádal o přednesení podstatných částí posudku prof. Maluru.

Prof. Malura na úvod konstatoval, že v rámci literárněvědné paleobohemistiky je práce unikátním počinem, zdůraznil především schopnost kritické reflexe dosavadního zkoumání. Autor nezůstává u čistě filologické práce, klade si např. otázky spojené s dobovou recepcí josefovského příběhu, prokazuje přitom obeznamost se soudobými metodologickými přístupy, mimo jiné s tzv. novou filologií. V autorově pojetí je edice v podstatě ilustrací určitého metodologického přístupu – pokud by autor volil text „ke čtení“, jakou verzí by volil? Pasáže o literárním stylu (zejména pokud jde o vlivy latinské předlohy) by bylo dobré argumentačně lépe podepřít. Oponent dále navrhl při žánrové kategorizaci zkoumaného textu používat dobový pojem život/vita. Celkově disertační práci zhodnotil jako vyzrálý text a navrhl hodnocení „prospěl“.

13:40

Doc. Vojtěch poděkoval a vyzval Mgr. Sichálka, aby reagoval na připomínky obsažené v posudcích.

Zařazení latinského textu do edice Mgr. Sichálek zvažuje, nicméně vznikající edice prof. Bioscy sleduje jiné cíle (představit archetypální text očištěný od interpolací), bude ji tedy třeba případně uzpůsobit. K volbě rukopisu pro čtenářskou edici by zřejmě volil rukopis F kolacionovaný s ostatními verzemi (příčemž legitimní by byla samozřejmě i jiná řešení, např. vybrat text literárně „nejvydatnější“). Otázce stylu se v práci nemohl věnovat podrobněji (nejprve bylo potřeba vytvořit edici, aby byl vytvořen pevný základ pro další zkoumání), nicméně v porovnání s dalšími texty (např. s „monumentálnější“ Životem Adamovým) Život Josefův působí poněkud hybridněji (využívá mimo jiné forem dopisu, modlitby) a na řadě míst je v něm patrný vliv latinské předlohy (např. v dialogu s Putifarovou ženou).

Dr. Rychterová podotkla, že pro určování stylových rejstříků by bylo potřeba mít mnohem více materiálu. V případě staročeských památek jde spíše o jednotliviny.

14:06 Doc. Vojtěch poděkoval za reakce a otevřel diskuzi.

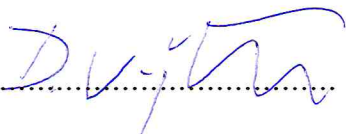
Dr. Škarpová znovuotevřela otázku vztahu interpolovaných a neinterpolovaných verzí (lze uvažovat o tom, že jde o různé texty pro různé typy čtenářů – podle toho, zda byli obeznámeni s biblickým textem). Dále se dotázala na přibližnou dataci jednotlivých verzí a na možnosti zohlednění kodikologického kontextu při vytváření edice. Doktorand na vznesené otázky odpověděl.

14:21 Doc. Vojtěch konstatoval, že diskuze byla věcná a bohatá a že doktorand reagoval s přehledem, poté uzavřel veřejnou část debaty.

14:25 Po poradě a hlasování doc. Vojtěch doktorandovi oznámil výsledek: přítomno pět členů komise, pět hlasů pro, žádný proti.

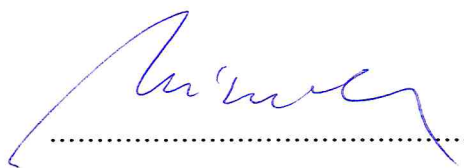
Doc. Vojtěch pogrataloval Mgr. Sichálkovi k udělení titulu Ph.D. a ukončil obhajobu.

Zapsal: Mgr. Ivan Kafka



doc. PhDr. Daniel Vojtěch, Ph.D.

(předseda komise)



doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.

(člen komise)