

ZÁPIS Z OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Student: Linda Nepivodová
Datum narození: 10. 8. 1981
ID studia: 314862
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Didaktika konkrétního jazyka
Název práce: „In Their Own Words and By the Test Results: A mixed methods study of the comparison of two modes of test administration“
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština (prezentace a ústní představení práce v angličtině)
Školitel: doc. PhDr. Lucie Betáková, M.A., Ph.D.
Oponenti: doc. PhDr. Naděžda Kudrnáčová, CSc,
PhDr. Tomáš Gráf, Ph.D.
Datum obhajoby: 27. 4. 2018
Místo obhajoby: UK FF, nám. J. Palacha 2, Praha 1, č. 24
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Karel Šebesta, CSc.

15:00 Předseda komise prof. Karel Šebesta zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

15:03 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

15:09 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: (Theoretical Part: Fundamental Concepts in Language Testing; Computer Assisted Language Testing. Methodology: Convergent parallel mixed methods design, longitudinal and multi-phased. 378 first year students, B2+ level, Quan: Achievement test. Q1: Significant differences in the scores from the CBT and PPT modes? No, PPT had slightly better results. Q2: Differences from the CBT and PPT modes in terms of gender? No significant differences were found, Both genders performed better in PPT. Q3: Differences from the CBT and PPT modes with respect to the Q type? Yes, students perform better in the PPT mode. Q4: Advantages and disadvantages of the two modes viewed by students? Multiple answers concerned notices such as handwriting, noise, physical copies, time and technology. Q5: Preferences of the students. Q6: Link between the students' preferences and their score?).

15:33 Oponent doc. PhDr. Naděžda Kudrnáčová, CSc seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Viz příložené posudky.

15:37 Oponent PhDr. Tomáš Gráf, Ph.D seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že nedoporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Viz příložené posudky.

15:45 Student nereagoval na vyjádření školitele.

15:45 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky (Nejprve studentka reagovala na PhDr. Tomáše Gráfa: Výsledky dotazníku nejsou zahrnuty v práci. Rozdíly byly pouze v počtu otázek, jinak se jednalo o identické testy. Appendix uložen na Google Drive kvůli množství dat, jež nebylo možné všechny vložit do práce. Studentka uznala, že se nejedná o běžný postup. Reagovala rovněž na absenci vlastního výkladu: Citovala Neusara 2016, str. 64 a 68 a zdůraznila, že používala 3. os. sg. Vyjádřila se také k výtkám týkajícím se práce s literaturou, koheze textu a významu použitých slov (*streaming*), stejně jako k problému hypotéz vs. výzkumné otázky. Uvedla, že testy nezveřejnila proto, že jsou stále používané. Souhlasila s výtkou být při přepisu vyhodnocení testů podrobnější. Poté se vyjádřila

k posudku doc. Kudrnáčové: Řešení stresu studentů při testu: např. testy nanečisto nebo uklidňování studentů před testem. Studentka osobně preferuje použití papíru při testu).

16:25 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta.

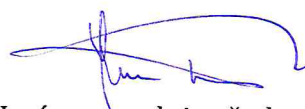
16:25 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili: všichni členové komise. Řešily se konzultace práce, terminologie (longitudita) nebo otázka, proč by si studentčinu práci měl někdo přečíst (Studentka je přesvědčena, že pokrývá více témat výzkumu. Některé pasáže disertace by ráda v budoucnu přeložila do češtiny. *(stručně zaznamenat obsah diskusních příspěvků a především odpovědi studenta)*).

16:37 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4 záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěla.

Zapisovatel: Matěj Čermák



Jméno a podpis předsedy komise:
prof. PhDr. Karel Šebesta, CSc.



Jméno a podpis dalšího člena komise:
doc. PhDr. Lucie Saicová Římalová, Ph.D.

