

Oponent

OPONENTSKÝ POSUDEK

Posudek oponenta:

**Na diplomovou práci předkládanou na UK Praha – Pedagogická fakulta
studijní obor: SPPG - obor**

**Název absolventské práce: Výuka německého jazyka u žáků se specifickými poruchami
učení na druhém stupni základní školy**

Práci předkládá: Martina Cermanová

Oponent: PaedDr. Helena Nováková

Předložená práce je na téma, které již delší dobu je problémem nadmíru aktuálním a v odborné literatuře není nijak významně zpracováno.

Teoretická část, která je svým rozsahem i obsahem přiměřeně zpracována z obecného hlediska, velmi dobře podchytila i aktuální problematiku Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání a Společný evropský referenční rámec pro jazyky.

Jisté dílčí nedostatky lze postřehnout v určitých nepřesných formulacích a terminologii – př. str. 12 – „Na procesu nápravy se podílejí třídní učitelé, speciálně pedagogická centra i rodinné poradny“ (SPC pro SPU nejsou v zákoně jmenovány, rodinné poradny je terminologicky pojmem obtížně vysvětlitelným).

Str. 12 – 13 – „Individuální integrace, která je u žáků se specifickými v závažnějších případech v základní škole pro žáky se specifickými poruchami učení“ (to by musel být žák s jiným zdravotním postižením než SPU).

V kapitole 3.1.2. Projevy specifických poruch učení v jednotlivých předmětech – výčet obtíží v jednotlivých předmětech hodnotím jako velmi stručný, nepřesný, bez vzájemné provázanosti a komplexnosti. Někdy spíše převažují doporučení k práci s dítětem s SPU nad popisem specifických projevů. Postrádám popis specifických projevů při výuce cizích jazyků.

V kapitole 3.1.3. Individuální vzdělávací plán, ač je uveden přímo odkaz na platnou vyhlášku, tak při konstatování účelu IVP není z této legislativní normy vycházeno. Tím jsou některé důležité body opomenuty. Příklady tohoto jevu jsou patrné z příloh 3 – 5, kdy vypracované IVP k jednotlivým případovým studiím nejsou jistě příkladem optimálního plánu. Bohužel nelze přehlédnout, že odkaz 9 na straně 23 je na již neplatným Metodickým pokynem.

Dále na str. 25 je svým způsobem uvedena problematická věta „U žáků s těžšími formami poruch je možno vypracovat IVP, ve kterém jsou vytýčeny reálné cíle, jichž lze dosáhnout.“ (jistě úkolem každého IVP je zajistit speciální vzdělávací potřeby žáka/Vyhláška 73/2005, §6, odst. 2/ – tedy i reálnost cílů).

Na str. 27 konstatování, jaký jazyk je vhodný při kterém stylu čtení chybí informace, zda toto tvrzení vychází z praxe předkladatelky diplomové práce a případně i odborné zdůvodnění. Obdobně neúplná je informace předkládána o ruském jazyce a jeho nevhodnosti pro děti s SPU a obtížích dětí s dyslexií při nácviu správné výslovnosti (str. 29).

Kapitola 6.3.1. Analýza osobní dokumentace – zde je předkládáno tvrzení, že školy si vedou dokumentaci odlišně, a její vedení závisí na vedení školy. V tomto bodě pisatelka opomněla

V dne

.....
podpis oponenta

skutečnost Zákona 561/2004, který v § 28 přesně taxativně stanovuje dokumentaci škol a školských zařízení.

V praktické části, která se převážně zabývá hodnocením učebnic německého jazyka a dalších pomůcek lze konstatovat, že je v práci předložena široká škála učebnic, s velmi dobrou analýzou jednotlivých titulů. Oceňuji i přiložené postřehy z přijetí titulů dětmi. K optimalizaci tohoto hodnocení by jistě přispěl i názor rodičů, kteří mnohdy jazyk neovládají, ale mají zájem pomoci svému dítěti.

K zamyšlení a diskuzi je ale např. tvrzení, na str. 44“Při práci s žáky s SPU se snažím nevýbírat texty psané kurzívou nebo psacími písmeny“.

V oblasti kapitoly 9. - Případové studie - je patrné jen dílčí uplatnění základních znalostí o psaní kazuistik. Některé formulace nejsou přesné – např. vývojová anamnéza, školní anamnéza jsou termíny, které běžně zahrnujeme pod anamnézu osobní. Obdobně ne zcela šťastně jsou voleny odstavce s názvy shrnutí a závěr (závěr a doporučení?). Neopomenutelnou součástí je i konstatování aktuálního stavu a současného problému. Některá fakta z RA jsou předkládána neprofesionálně – př. str. 74 „Matka – Jana (37 let)..... Jana vystudovala střední školu...“.

Bohužel u žádné z kazuistik není zaznamenána snaha po zjištění geneticky podmíněného vzniku SPU ani dalších skutečností, které SPU predikují.

Jednotlivé, v příloze předkládané, individuální plány mají úroveň spornou, chybí bližší specifikace a konkretizace. Jsou jistě i málo informativní pro rodiče. V některých momentech obsahují až zarážející doporučení – např. str. 103 - ...žák 9. r. ...doporučeny uvolňovací cviky.

Tyto plány nehodnotím, protože předpokládám, že jsou součástí školní dokumentace a nejsou úkolem diplomové práce. Ale i tak by bylo jistě přínosem kvalitní zpracování IVP pro německý jazyk a okomentování případných, v praxi tolerovaných, nedostatků.

Z celé práce je zjevné, že studentka prostudovala velké množství literatury, nabyla mnoho nových poznatků, svým praktickým výstupem obohatila oblast dosud opomíjenou a splnila cíle a úkoly zadaného tématu.

Dílčí hodnocení:

Aktuálnost tématu pro řešení konkrétních problémů:	výborně
Splnění cíle a zadání absolventské práce:	výborně
Původnost při zpracování absolventské práce:	výborně
Využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problémů:	velmi dobře
Formální stránka absolventské práce:	velmi dobře
Stylistická úroveň:	výborně
Aktuálnost, dostatečnost a vhodnost výběru literatury:	výborně

Celkové hodnocení: **výborně - 1**