

Posudek oponenta rigorózní práce – Uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů v ČR a USA

Téma předložené rigorózní práce je Uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů v ČR a USA.

Kolega Mgr. Jan Braborec se ve své rigorózní práci zabývá poměrně úzkým tématem, kterým je komparace právní úpravy ohledně uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů ve dvou zcela odlišných právních systémech, a to ČR a USA.

Otázka rozhodčího řízení a následné uznání a výkon rozhodčích nálezů je v současné době velice aktuální, neboť narůstá počet přeshraničních sporů řešených v rozhodčím řízení a tím vyvstává celá řada teoretických i praktických otázek, na které je potřeba hledat odpovědi.

Proto lze konstatovat, že si autor vybral téma aktuální a přínosné, které právě ve vztahu k zaměření práce, a sice komparace právní úpravy ČR a USA, v české odborné literatuře nebylo zatím komplexně zpracováno.

Autor svoji rigorózní práci rozdělil do třech logických celků.

V první části - kapitola 1 - se autor zabývá obecnými otázkami rozhodčího řízení. Vymezuje rozhodčí řízení ve vztahu k ostatním alternativním řešení sporů (str. 4), zabývá se obecně rozhodčím nálezem (str. 9) a rozebírá otázku definice cizího rozhodčího nálezu v české právní úpravě a v právní úpravě USA (str. 16 a násl.).

Ve druhé části své rigorózní práce – kapitola 2 - se autor věnuje Newyorské úmluvě o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů. Nejprve se autor zabývá obecnými otázkami jako je věcná působnost (str. 20) a rozhodčí smlouva (str. 24 a násl.) a následně se podrobně věnuje důvodům pro odepření uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů, a to nejprve posuzovaných na návrh stran (str. 26 a násl.) a následně důvodům posuzovaných z úřední povinnosti (str. 42 a násl.).

Ve třetí části své rigorózní práce - kapitoly 3, 4, 5 - se autor zabývá otázkami souvisejícími se samotnou právní úpravou v právních řádech USA a České republiky. Zajímavé je pojednání o rozporu s veřejným pořádkem jako důvodu pro odepření uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů (kapitola 4), kde lze ocenit přehled judikatury českých soudů ve vztahu k otázce veřejného pořádku (str. 67 a násl.). Zajímavá je také kapitola 5, kde se autor věnuje komparaci samotného procesu uznání a výkonu cizího rozhodčího nálezu v právní úpravě USA a České republiky.

Při zpracování své rigorózní práce prokázal autor znalost nejen z oboru mezinárodního práva soukromého a procesního ale i z oblasti obecných otázek rozhodčího řízení.

Dále lze kladně hodnotit logickou strukturu rigorózní práce a používání domácí i zahraniční judikatury.

Taktéž použitou literaturu považuji za dostatečnou, kdy oceňuji, že autor čerpal vedle anglicky psané literatury i z literatury německé.

K čemu mám však zásadní výhrady, to je stylistická úroveň práce a její formální stránka. Jsou to výhrady natolik zásadní, že práce je na samé hranici přijatelnosti. Autor se dopouští řady formálních chyb a formulačních nepřesností (např. str. 16 „§ 199 ZMPS“, na str. 52 chybějící tečka na konci poznámky pod čarou č. 140, str. 77 druhý odstavec a věta začínající: Právní posouzení.... – tato věta nedává stylisticky vůbec smysl).

V rámci obhajoby své rigorózní práce by se měl autor vyjádřit k výhradě veřejného pořádku ve vztahu k rozhodčímu řízení. Jaké konkrétní vady by dle jeho názoru musel cizí rozhodčí nález mít, aby jeho uznání či výkon český soud z důvodu výhrady veřejného pořádku odmítl.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorovi podařilo analyzovat a komparovat základní otázky týkající se uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů v USA a ČR.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě se zcela zásadními výhradami a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby pouze za té podmínky, že samotná obhajoba proběhne na výborné akademické úrovni. Pouze za této podmínky doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 9.4.2018

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva
JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.