

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|--------------------------|---|
| Jméno diplomantky: | Tereza Svobodová |
| Téma práce: | Sporné otázky nutné obrany v judikatuře |
| Rozsah práce | 71 stran |
| Datum odevzdání práce: | 1.3.2018 |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Rudolf Vokoun, CSc. |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Ačkoliv institut nutné obrany samozřejmě patří mezi tradiční instituty trestního práva, přetrvávají některé v teorii i v praxi sporné otázky. Rozbor podstaty těchto problémů a snaha o jejich řešení jsou proto potřebné, žádoucí a tedy aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Rozbor soudní judikatury nutně předpokládá plné zvládnutí teoretických základů zkoumaného institutu, založené na podrobném studiu odborné literatury a dalších pramenů.

Analyticko-syntetická metoda, která byla v práci použita, plně odpovídá předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Vlastnímu rozboru judikatury správně předchází vstupní obecné pojednání vymezující instituty okolností vylučujících protiprávnost a zejména nutné obrany. Postup diplomantky, která rozboru judikatury (včetně jejího vývoje) demonstruje obecně-teoretický výklad zkoumaného institutu, je proto smysluplný a odůvodněný.

Systematické členění práce, postupující od obecného ke zvláštnímu, je logické a plně důvodné.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako velmi dobrou. Diplomantka prokázala dostatečnou znalost zvolené problematiky, včetně jejího zpracování v odborné literatuře a zejména jejího odrazu

v soudní judikatuře. Získané poznatky ve své práci vcelku samostatně a poměrně tvůrčím způsobem využívá. Jako pěkné lze hodnotit i vyjadřovací schopnosti diplomantky.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Cíl práce splněn velmi dobře. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Vzhledem k tomu, že předmětem práce je analýza judikatury, je nutně tento zdroj v textu práce hojně reprodukován. V případě ostatních zdrojů jsou citace i odkazy důsledně vyznačovány. |
| Logická stavba práce | Práce má logickou strukturu od obecného ke zvláštnímu, resp. od analýzy judikatury k syntéze v obecnější závěry. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | S ohledem na předmět práce slouží použité literární prameny především k obecnějším vstupním výkladům. Vzhledem k tomu, že předmětem práce je analýza české a československé judikatury, nepřichází zahraniční zdroje v úvahu. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubka provedeného rozboru judikatury je velmi dobrá. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Z formálního pohledu je text práce zpracován velmi dobře. S ohledem na předmět práce tabulky a grafy nutně absentují. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň zpracování je velmi dobrá. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|---|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Velmi dobře. |
| Otázky k zodpovězení při obhajobě | Jak se soudní judikatura staví k tendencím, které se v praxi orgánů přípravného řízení nezdědka objevují, vnášet do institutu nutně obrany požadavek subsidiarity? |

V Praze dne 5.3.2018

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
vedoucí diplomové práce