

## UDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Petr
Téma práce:	Drogové trestné činy - srovnání české a španělské právní úpravy
Rozsah práce	50 stran
Datum odevzdání práce:	10.4.2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika drogové kriminality a jejího potlačování prostředky trestního práva není sice v literárním zpracování nikterak výjimečná, avšak přesto jde stále o problematiku hojně diskutovanou v odborné i v laické veřejnosti, s řadou sporných a otevřených otázek. Především však španělská právní úprava předmětné problematiky není ani pro českého odborného čtenáře běžně přístupná, přinejmenším z jazykových důvodů. Analýza drogových trestných činů a zejména provedené srovnání se španělskou úpravou je proto bezesporu potřebné, žádoucí a tedy aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika drogových trestných činů je přiměřeně náročná na zvládnutí teoretických základů nejen oboru trestního práva, ale i jeho širšího základu, zejména mezinárodních dokumentů a kriminologie. Velké nároky však přináší studium a zpracování odborné zahraniční cizojazyčné literatury a dalších pramenů a zejména pak komparace odlišných právních úprav.

Analyticko-syntetická metoda, resp. metoda právní komparace, které byly v práci použity, plně odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Diplomant zcela správně vychází nejprve z analýzy mezinárodních úmluv a unijních norem, které se dané problematiky dotýkají. Následně odděleně analyzuje právní úpravu v České republice a ve Španělském království. Při tomto rozboru se logicky opírá o zpracovanou odbornou literaturu a soudní judikaturu. Na tuto poměrně podrobnou a dostatečně instruktivní analýzu pak navazuje vlastní komparace obou právních úprav. Tato komparace pak ústí v návrhy de lege ferenda pro českou úpravu.

Systematické členění práce je logické a plně důvodné.

#### 4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako velmi dobrou. Diplomant prokázal náležitou znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí, včetně jejího zpracování v odborné literatuře a jejího odrazu v soudní judikatuře. Z hlediska zamýšlené komparace musela být hloubka rozboru u obou srovnávaných právních úprav obdobná, což logicky diplomantu neumožnilo věnovat se podrobněji dalším aspektům zkoumané problematiky z pohledu pouze české úpravy. Vyzdvihnout třeba zejména pečlivost a svědomitost zpracování, výstižně formulované návrhy de lege ferenda a v neposlední řadě pěkné formulační a vyjadřovací schopnosti diplomanta.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce splněn velmi dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Analýza obou právních úprav a zejména pak jejich pečlivé a fundované srovnání prokazují samostatný a tvůrčí přístup. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu od rozboru nadnárodních pramenů, přes rozbor národních úprav k jejich vzájemnému srovnání a z tohoto srovnání dovození podnětů de lege ferenda pro úpravu českou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá fruktifikace poznatků z literárních a jiných pramenů. Hojné zastoupení zahraničních pramenů. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního pohledu je text práce zpracován velmi dobře. S ohledem na předmět práce tabulky a grafy nutně absentují.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování je výborná.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	<b>Výborně.</b>
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Jak španělská justiční praxe čelí potížím při prokazování, že držené množství drogy není pro potřebu konzumenta, resp. konzumentů, ale je určeno pro obchodování s drogou?

V Praze dne 13.4.2018

---

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent diplomové práce