

Posudek oponenta rigorózní práce – Náhrada škody v rámci Vídeňské úmluvy o smlouvách o mezinárodní koupi zboží

Téma předložené rigorózní práce je Náhrada škody v rámci Vídeňské úmluvy o smlouvách o mezinárodní koupi zboží.

Kolegyně Mgr. Veronika Marková se ve své rigorózní práci zabývá významným tématem, kterým je institut náhrady škody dle Vídeňské úmluvy o smlouvách o mezinárodní koupi zboží a uplatňování tohoto institutu v praxi.

S ohledem na zvyšující se počet uzavíraných kupních smluv v rámci mezinárodního obchodu se logicky zvyšuje i význam Vídeňské úmluvy. Právě ohledně náhrady škody je v praxi Vídeňská úmluva často aplikována, a i k této otázce existuje bohatá judikatura vnitrostátních soudů. Proto lze konstatovat, že si autorka vybrala téma aktuální, a to nejenom z pohledu akademického ale i praktického.

Autorka svoji rigorózní práci rozdělila do logických celků.

V první části - kapitola 1 - se zabývá obecnými otázkami týkajícími se Vídeňské úmluvy. Vyzdvihuje zde především její význam (str. 9), zabývá se zásadami UNIDROIT ve vztahu k Vídeňské úmluvě (str. 19) a dále se pak v obecné rovině zabývá samotným institutem náhrady škody dle čl. 74 Vídeňské úmluvy (str. 26).

Ve druhé části – kapitola 2 – se autorka věnuje otázce předpokladů vzniku odpovědnosti za škodu dle Vídeňské úmluvy. Zde je velmi důležité pojednání o příčinné souvislosti, kdy, jak autorka správně uvádí, jedná se i o institut limitující výši náhrady škody (str. 65).

Ve třetí části – kapitola 3 – se autorka zabývá předvídatelností, jakožto důležitým aspektem institutu odpovědnosti za škodu. Zde je zajímavé pojednání o objektivním a subjektivním testu předvídatelnosti (str. 84) a dále pak o rozhodném momentu pro posouzení předvídatelnosti (str. 105).

Ve čtvrté části své rigorózní práce se autorka věnuje otázce zmírnění škody, kdy zmiňuje i důležitou judikaturu.

Při zpracování své rigorózní práce prokázala autorka znalost nejen z oboru mezinárodního práva soukromého ale i z oblasti obecných otázek práva závazkového a práva deliktního.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně, nemám výhrad.

Rozsah rigorózní práce – 139 stran považuji za vyhovující.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný – a to jak literatury domácí, tak i literatury zahraniční.

Co bych práci vytkl, je dle mého názoru nedostatečná práce s judikaturou českých soudů ve vztahu k Vídeňské úmluvě.

V rámci obhajoby své rigorózní práce by autorka měla představit rozhodnutí českého soudu, kdy došlo k aplikaci Vídeňské úmluvy, a to pokud možno ohledně náhrady škody.

Dále by se autorka měla v rámci obhajoby své rigorózní práce vyjádřit, zda, a případně jakým způsobem, dochází ke sjednocování judikatury vnitrostátních soudů ohledně Vídeňské úmluvy.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorce podařilo velice dobře analyzovat otázku náhrady škody dle Vídeňské úmluvy.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 1.4.2018

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.