

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Denis Ejubović**

Téma a rozsah práce: *Metodologické problémy srovnávací právní vědy*, 103 stran textu

Datum odevzdání práce: 9. března 2018

Denis Ejubović zpracoval rozsáhlou a důkladnou diplomovou práci na téma v této podobě a rozsahu v české právní vědě dosud nezpracované. Opírá se o úctyhodné množství zahraniční literatury, na jejímž základě zpracoval diplomant dané téma originálním způsobem. Značnou pozornost přitom věnoval vymezení základních pojmů právní komparatistiky. Zná však i významnou českou literaturu na toto téma a hojně se vztahuje ke klasickému dílu Viktora Knappa.

Diplomant využívá svých poznatků ze souběžného studia filologie na FF UK a připravuje si půdu pro konkrétní komparatistický projekt, v němž se pokusí srovnat nové české přestupkové právo s přestupkovým právem chorvatským a slovinským.

Práce je přehledně členěna od abstraktnějších problémů ke konkrétnějším. První kapitola se zabývá předmětem, cílem, důvodem a způsobem srovnávací právní vědy, v druhé kapitole vysvětluje pojmy *comparandum* a *comparatum*, zvláštní pozornost věnuje odlišení pojmu srovnávacích předmětů a srovnávací veličině. Odlišení těchto pojmů a jejich vazba na srovnatelnost by mohly být diskutovány na obhajobě. Ve třetí kapitole, týkající se skladby srovnávání, pracuje s pojmy účel, výsledek, cíl a závěr srovnávání. Snaha postihnout drobné nuance mezi pojmy je předností této práce. I tyto pojmy by bylo možné osvětlit na příkladech v rámci obhajoby.

Čtvrtá kapitola se zabývá postupem srovnávání a jeho fázemi. Diplomant správně také zdůrazňuje rozdíl mezi srovnáváním právních předpisů a širším srovnáváním právní úpravy, kam vedle formálních pramenů práva vstupuje i judikatura či doktrína; pak ale vyvstává otázka jednoty právní úpravy (srov. str. 59–66).

V Závěru je shrnut záměr autora přispět k hledání metodologie srovnávací právní vědy. Tvzení na str. 86, že srovnávací právní věda dosud žádnou metodologii nemá, je poněkud nadnesené, je ovšem pravda, že v důkladném pojmovém rozboru provedeném diplomantem se řada pojmových a metodologických problémů obnažuje. Některé jsou v Závěru zdůrazněny a ukázány na příkladech, např. na srovnávání smluvní pokuty v českém, slovenském a chorvatském právu. V „Dodatku na závěr“ je představen zmíněný projekt srovnávání českého, chorvatského a slovinského přestupkového práva. I ten by mohl být zmíněn v rámci obhajoby.

Práce je dostatečně a korektně ozdrojována a vyvarovala se formálních chyb. Svým obsahem i rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Doporučuji ji proto k obhajobě a předběžně navrhuji její hodnocení stupněm **výborně**.

V Praze dne 6. dubna 2018

Doc. JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D.