



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Bc. Šimon Kolář

Název práce: Zákon o sociálním podnikání jako prostředek v boji proti sociálnímu vyloučení

Autorka posudku: Mgr. Jitka Hošťálková

Věcný přínos práce: Diplomová práce Šimona Koláře se věnuje aktuální problematice boje proti sociálnímu vyloučení. Konkrétně se zaměřuje na jeden z nástrojů, a to na sociální podnikání, které není v České republice legislativně ukotveno.

Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení: Cíl práce není definován jednoznačně, zároveň není jasné, co je hlavním cílem a co jsou případné podcíle práce. Výzkumnou podotázku „Jaká je politická průchodnost legislativních návrhů pro efektivní fungování sociálních podniků?“ nepovažuji rovněž za jednoznačně definovanou. Pojmy „politická průchodnost“ a „efektivní fungování“ nejsou operacionalizovány. Zároveň na tuto podotázku nenacházíme v závěrech práce odpověď. Rovněž odpověď na podotázku „Jakým způsobem a zda sociální podniky pomáhají v začleňování sociálně vyloučených osob?“ nepovažuji za dostatečnou pro účely diplomové práce.

Struktura práce: Práce je obecně strukturována přehledně. Čtenář by ocenil vysvětlení, proč jsou odděleny kapitoly 2 „Klíčové koncepty“ a 4 „Teoretická východiska“. V části „Sociální podnikání v zahraničí“ je uveden příklad Francie, jehož zařazení není dostatečně odůvodněno a autor s ním dále již nepracuje. Mám výhrady také k názvům kapitol, například „Rozhovory“ nebo „Návrhy“. Stěžejní závěrečnou kapitolu „Návrhy“ považuji za nedostatečně rozpracovanou. Domnívám se, že neobsahuje odpovědi na všechny stanovené výzkumné otázky, nebo pouze omezeně na poměry diplomové práce.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace: Práce je po věcné stránce na dostatečné úrovni. Celkově je však spíše popisná než analytická. V práci nalezneme několik nepodložených tvrzení, například na str. 56 tvrzení týkající se dalšího vývoje zákona o sociálním podnikání.



Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů: Autor v práci vychází ze dvou věcných konceptů – chudoba a sociální vyloučení, sociální ekonomika a sociální podnikání. Obě jsou vhodně zvoleny vzhledem k zaměření práce a zároveň jsou dostatečně rozpracovány. Jako teoretická východiska jsou představeny teorie socializace, teorie institucionalismu zaměřeného na aktéry a také zakotvená teorie. První dvě teorie jsou zvoleny vhodně. Domnívám se, že zakotvená teorie by měla být uvedena v kapitole věnující se metodologii. Aplikaci zvolených teorií nepovažuji za dostatečnou, v práci v podstatě nedochází k jejich propojení s empirií.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod: Metody považuji za vhodně zvolené. Do kapitoly „Metodologie“ by měl patřit popis zakotvené teorie. Zároveň bych ocenila bližší popis výběru respondentů pro provedené rozhovory, přehled (např. formou tabulky) o provedených rozhovorech a rovněž popis kódování rozhovorů. U kapitoly č. 7 není popsáno, jak probíhaly výběr a analýza aktérů.

Využití literatury a dat: Autor pracuje s dostatečným množstvím literatury. Odkazy na zdroje v textu jsou v pořádku. Mám však výtku k faktu, že většinou jsou celé odstavce čerpány pouze z jednoho zdroje, což sráží hodnotu celé práce.

Stylistika a formální zpracování: Předkládaná práce je psána srozumitelným a čtivým jazykem a obsahuje minimum chyb. Některé kapitoly nemají jednotné zarovnání textu a na konci řádků se vyskytují jednopísmenné výrazy.

Celkové hodnocení práce: Navrhovaná práce se věnuje velmi zajímavému a aktuálnímu tématu sociálního podnikání jako nástroje v boji proti sociálnímu vyloučení. Bohužel je práce především popisná, nezodpovídá dostatečně stanovené výzkumné otázky, nedostatečně propojuje zvolené teorie s poznatky vzešlými z provedených rozhovorů a závěry práce jsou uvedeny poměrně stručně. Přesto je práce čtivá, srozumitelně napsaná a zvolené teorie a metody jsou adekvátní stanoveným cílům práce a zkoumanému tématu.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „E“.

Datum:

Podpis: