

## **Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Štěpána Kořínka „Terorismus a jeho trestněprávní aspekty“**

Rigorózní práce o rozsahu 110 stran a 137 normostran vlastního textu je napsána na velmi aktuální téma, které v současné době velmi významně rezonuje nejen v nauce, ale i v legislativní činnosti, jež reaguje na stále nové výzvy fenoménu terorismu, který představuje vážné nebezpečí nejen pro náš stát, ale pro celou civilizaci. Nutno předeslat, že autor se nesnadného úkolu, který si vytyčil, zhostil s náležitou péčí a odevzdal kvalitní rigorózní práci, a to jak po stránce formální, tak po stránce obsahové.

Předložená práce je na velmi dobré formální úrovni. V textu je minimum překlepů (např. na str. 13 ve slově „teroristy“, na str. 28 v pozn. pod čarou č. 80 ve slově „projevuje“, na str. 34 ve slově „Komentář“, ač se nejedná o zkratku, nebo na str. 91 ve slově „základnu“) a malé množství neobratných slovních vyjádření (bohužel nacházejících se zejména v samém úvodu rigorózní práce). Oceňuji i styl psaní autora, který se dá označit jako velmi osobitý. Textu nechybí ani dostatečná zajímavost a čtivost. V celé práci je pro vyjádření vlastních názorů autora použit tzv. plurál *modestiae*.

Autor pečlivě dodržuje zásadu jednotnosti citací použitých pramenů a s použitými prameny pracuje v souladu s etickými požadavky na kvalifikační práce tohoto druhu. Počet pramenů je poměrně obsáhlý, autor vhodně pracuje jak s domácí, tak se zahraniční literaturou, jejíž množství je k danému tématu velmi značné. Drobným nedostatkem je, že autor ne vždy pracuje s nejnovějšími vydáními domácích učebnic a komentářů. Autor rozebírá i důležitou evropskou judikaturu. Ocenění zaslouží i množství prostudovaných legislativních pramenů – zejména evropské a mezinárodní úrovně. Metodu práce, včetně použitých metod výkladu právních norem, lze označit za velmi dobrou.

Autor práci rozdělil celkem do čtyřech kapitol, kterým předchází úvod a po kterých následuje závěr. Za samotným textem práce následuje seznam použitých zdrojů, seznam zkratek, abstrakt v českém a anglickém jazyce, shrnutí v českém a anglickém jazyce a klíčová slova v českém a anglickém jazyce. Rigorózní práce je systematicky členěna logicky a přehledně, což pomáhá srozumitelnosti a čtivosti podaného výkladu, v němž autor vhodně kombinuje čistě právní výklad normativních ustanovení a pojednání o důležitých aspektech terorismu, které mají zpravidla širší než „jen“ trestněprávní význam. Téma terorismu, které má mnoho společenských aspektů, pojal autor v celé šíři jak z hlediska trestního práva hmotného,

tak z pohledu trestního práva procesního. Při tomto zpracování prokázal rigorozant široký přehled a orientaci v oblasti trestního práva jako celku.

V úvodu rigorozant představuje terorismus jako složitý fenomén, přičemž již zde nabízí některé jeho definiční znaky, dále představuje cíle rigorózní práce a seznamuje čtenáře s její strukturou.

V kapitole první autor výstižně představuje základní východiska svého bádání. Části zabývající se formováním teroristické činnosti v historickém kontextu (kap. 1.1) lze vytknout, že se autor nepokouší nalézt zásadní mezníky v éře moderního (současného) terorismu, ačkoli zde uvádí mnoho zajímavostí. Velmi pečlivě zpracované a obohacující (zejména systematickým přístupem autora k problematice) jsou části první kapitoly věnující se definici terorismu (kap. 1.2), jeho klíčovými znakům (kap. 1.3), základní klasifikaci terorismu (kap. 1.4) a politologickému pojmání tzv. globálního terorismu (kap. 1.5). Nejen z pohledu trestněprávního, ale i z pohledu kriminalistického a kriminologického pak mají význam části textu věnující se příčinám terorismu (kap. 1.6) a jeho následkům (kap. 1.7).

Druhá kapitola pojednává o právní úpravě terorismu v odvětví trestního práva hmotného, a to v česko-slovenském srovnání (kap. 2.1). Nutno říci, že právní výklad autora je zcela adekvátní a svědčí o schopnosti použití právních norem v praxi. Dále se zabývá související trestnou činností. Tuto pasáž textu (zejm. kap. 2.2.2 a 2.2.3) považuji za velmi zdařilou. Velmi dobře také demonstruje široký rozhled autora a schopnost dávat jednotlivé trestněprávní poznatky do náležitých souvislostí. Kapitola 2.3 se pak věnuje vybraným procesním nástrojům, které jsou pro boj s terorismem klíčové.

Další (třetí) kapitola zevrubně rozebírá trestní politiku Evropské unie v rámci boje proti terorismu, přičemž podrobně rozebírá nejen texty právních předpisů (zejm. směrnic), ale náležitou pozornost věnuje i institucionálnímu kontextu celé problematiky (kap. 3.3).

Velmi zdařilou je i kapitola čtvrtá, která zevrubně rozebírá lidskoprávní aspekty boje proti terorismu. Oceňuji, že i přes přirozenou emotivnost otázek, kterou tato problematika obsahuje, autor ve většině části textu pečlivě rozlišuje používané pojmy (např. na str. 72 a 73 „mučení“ a „nelidské zacházení“). Velmi přínosný je pak popis a následný rozbor zajímavých případů z praxe, zejména případu uneseného syna bankéře v Německu v roce 2002. Drobnou chybou autora je hodnocení jednání pachatele v poslední větě prvního odstavce na straně 75, které nelze brát jako správné trestněprávní hodnocení. Další úvahy a otázky, které si rigorozant v souvislosti s popisovaným případem klade, jsou však samy o sobě přínosem.

Závěr práce není jen shrnutím vybraných poznatků, ale autor se zde pokouší představit i vhodná východiska pro boj s terorismem v širším kontextu.

Vzhledem k výše uvedenému konstatuji, že předkládaná práce splňuje předpoklady k úspěšné obhajobě. Autor prokázal schopnost systematické a soustavné práce, přehled v oblasti trestního práva hmotného i procesního a umění své poznatky aplikovat při rozboru složitého fenoménu terorismu.

Otázka k obhajobě: Jaké je stanovisko autora k možnosti sestřelení letadla uneseného teroristy?

V Praze dne 29. března 2018

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D., v. r.